



Veiligheid in Sliedrecht

Landelijke monitor, najaar 2023

mei 2024



Onderzoekcentrum
Drechtsteden

Partner voor bestuur en beleid



Inhoudsopgave

Klik op de knoppen



Conclusies

Leefbaarheid
woonbuurt

Oordeel politie
en gemeente



Onderzoek-
verantwoording

Ervaren overlast
in de buurt

Ondermijning



Terug naar
inhoudsopgave



Inleiding

Veiligheids-
beleving en
slachtofferschap

Wijkprofielen



Over ons



Inleiding



Inleiding

Met de landelijke Veiligheidsmonitor heeft de gemeente Sliedrecht inzicht in de lokale veiligheidssituatie. Het gaat om de beleving van de inwoners op diverse onderwerpen als leefbaarheid, ervaren overlast, veiligheid, criminaliteit en slachtofferschap.

De landelijke Veiligheidsmonitor wordt eens per twee jaar uitgevoerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Onderzoekcentrum Drechtsteden biedt als onderdeel van de Basisdienstverlening periodiek uitbreiding op en rapportage over de Veiligheidsmonitor aan op gemeente- en wijkniveau. Sliedrecht deed in het najaar van 2023 met een meting op wijkniveau mee aan de Veiligheidsmonitor.

Het doel van de Veiligheidsmonitor, zoals gerapporteerd door Onderzoekcentrum Drechtsteden, is de leefbaarheid en veiligheid in de woonomgeving in kaart te brengen op gemeente- en wijkniveau en hiermee inzichten te geven voor beleid.

In 2021 heeft het CBS veranderingen doorgevoerd in de veldwerkmethode en de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor die zorgen voor een trendbreuk. Als gevolg van deze trendbreuk kunnen de meeste resultaten niet vergeleken worden met 2019 en eerder. Wel heeft het CBS voor een aantal kernindicatoren een omrekenfactor gemaakt om vergelijking op gemeenteniveau mogelijk te maken. Dit betreft negen indicatoren die in deze rapportage zijn opgenomen (zie kader).

Na de conclusies laten we eerst zien hoe Sliedrecht scoort in vergelijking met andere (sterk stedelijke) gemeenten. In het laatste deel zoomen we in op de wijken.

Waar Sliedrecht significant verschilt van vergelijkbare gemeenten wordt dit in grafieken aangegeven d.m.v. een gearceerde staaf en in tabellen d.m.v. dikgedrukte gekleurde cijfers. Waar geen arcering of gekleurde cijfers staan, is er dus geen sprake van een verschil.

kernindicatoren vergelijkbaar met 2019 en eerder:

- Rapportcijfer leefbaarheid buurt
- Fysieke voorzieningen
- Rapportcijfer veiligheid buurt
- Voelt zich weleens onveilig in de buurt
- Voelt zich vaak onveilig in de buurt
- Fysieke verloedering
- Verkeersoverlast
- Tevreden over functioneren gemeente m.b.t. aanpak leefbaarheid en veiligheid
- Tevreden over functioneren politie in de buurt

Vergelijking met andere sterk stedelijke gemeenten

We vergelijken Sliedrecht in dit rapport met vergelijkbare gemeenten in Nederland. Hiervoor hanteren we het gemiddelde van de aan de Veiligheidsmonitor deelnemende sterk stedelijke gemeenten volgens de CBS definitie. Deze indeling naar stedelijkheid is gebaseerd op de gemiddelde omgevingsadressendichtheid. Onder omgevingsadressendichtheid verstaat het CBS: 'het aantal adressen binnen een cirkel met een straal van één kilometer rondom een adres, gedeeld door de oppervlakte van de cirkel'. De gemiddelde omgevingsadressendichtheid in Sliedrecht is het gemiddelde van de omgevingsadressendichtheden van alle adressen in Sliedrecht. Voorbeelden van andere gemeenten die ook in de categorie 'sterk stedelijk' vallen, zijn in de provincie Zuid-Holland: Alblasserdam, Barendrecht, Capelle a/d IJssel, Hellevoetsluis, Hillegom, Katwijk, Hendrik-Ido-Ambacht, Lisse, Nissewaard, Papendrecht, Ridderkerk, Voorschoten, Waddinxveen en Zwijndrecht.





Conclusies



Conclusies Veiligheidsmonitor 2023

De leefbaarheid en veiligheid in Sliedrecht komt deels overeen met vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten, maar scoort op sommige aspecten net iets beter of juist net iets slechter. De belangrijkste noemen we hier:

Aspecten waarop Sliedrecht iets *beter* scoort dan vergelijkbare gemeenten:

- Minder ervaren overlast van:
 - Fysieke verloedering (met name minder rommel op straat en minder bekladde muren/gebouwen).
 - Sociale overlast (met name m.b.t. overlast van dronken mensen op straat, verwarde personen, drugshandel en –gebruik en mensen die op straat worden lastig gevallen)
- Beter ervaren veiligheid. Inwoners geven een hoger rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt (7,6) en minder inwoners voelen zich weleens onveilig in de buurt, stellen dat er veel criminaliteit is in de buurt en vinden dat de criminaliteit in de buurt is toegenomen.
- Minder inwoners zijn slachtoffer geworden van traditionele criminaliteit en online criminaliteit.

Aspecten waarop Sliedrecht iets *slechter* scoort dan vergelijkbare gemeenten:

- Minder tevredenheid over voorzieningen voor jongeren.
- Hoewel relatief veel inwoners (rol)luiken hebben op hun woning, nemen zij juist minder vaak bepaalde andere maatregelen om zichzelf, bezittingen en woning te beschermen:
 - Minder inwoners beschikken over een buurtpreventie-app in hun buurt en minder huishoudens nemen dan ook deel aan zo'n app.
 - Inwoners zetten hun fiets minder vaak in een bewaakte fietsenstalling en hebben op/rond hun woning minder vaak buitenverlichting met sensor, camerabewaking en alarminstallaties.
- Een wat lagere zichtbaarheid van de politie in de buurt en een lagere tevredenheid over die zichtbaarheid. Daarnaast een wat lagere tevredenheid over het functioneren van gemeentelijk handhavers.

Ontwikkeling binnen Sliedrecht

De leefbaarheid en veiligheid in Sliedrecht is in 2023 grotendeels gelijk aan 2021. Waar vergelijking met eerdere jaren mogelijk is (2019-2015), is er ook meestal een stabiel beeld. Wel zien we een geleidelijke stijging van het rapportcijfer dat inwoners geven voor de veiligheid in de buurt; dit steeg van een 7,1 in 2015 naar een 7,6 in 2023. Verder is er vanaf 2019 sprake van een geleidelijk dalende tevredenheid over de gemeente wat betreft de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Ook daalde de zichtbaarheid van de politie in de buurt en de tevredenheid over die zichtbaarheid t.o.v. 2021. Tot slot daalde de tevredenheid over speelplekken voor kinderen t.o.v. 2021.

Verskil tussen wijken

De leefbaarheid en veiligheid komt sterk overeen tussen de wijken. Geen van de wijken springt er in positieve of negatieve zin uit. Incidentele wijkverschillen staan beschreven in de tekst en bijlagen van dit rapport.

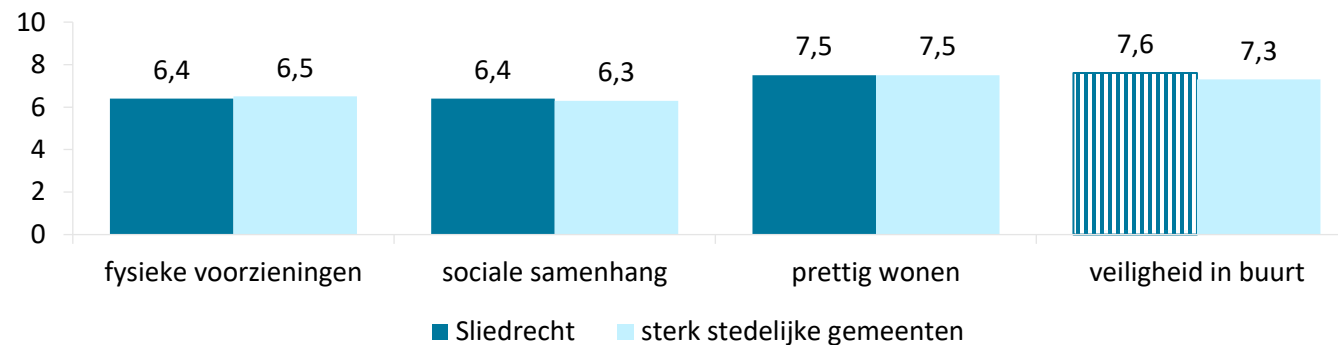




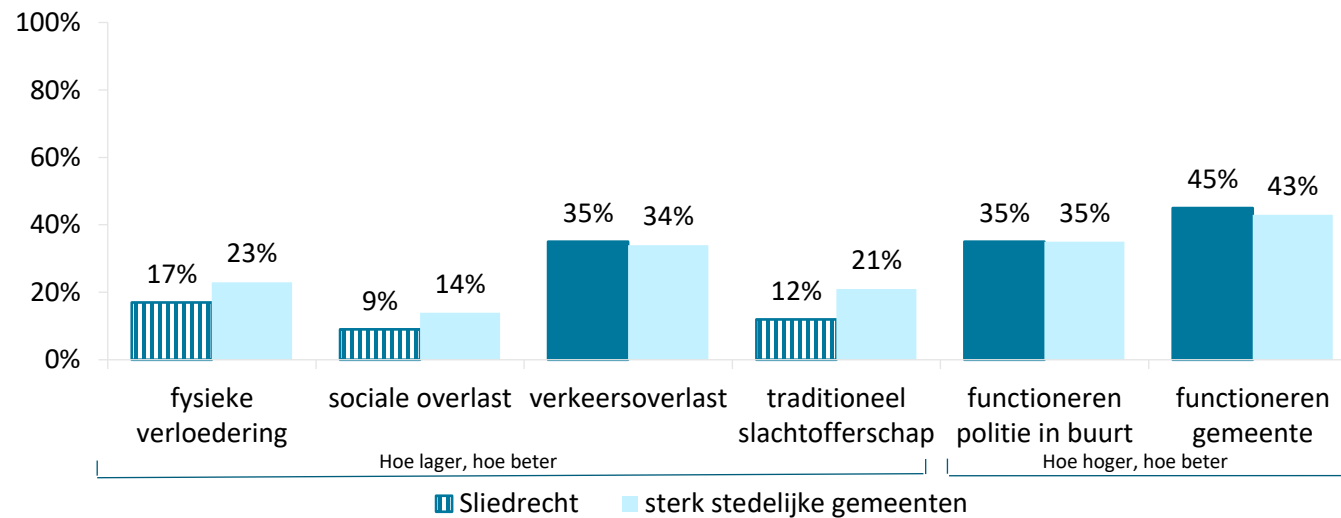
Conclusies

Overzicht kernindicatoren 2023

Rapportcijfers / schaalscores (hoe hoger, hoe beter)



Percentages



Toelichting: Een gearceerde staaf duidt op een significant verschil tussen Sliedrecht en het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.



Leefbaarheid woonbuurt

Binnen het thema leefbaarheid gaan we in op de tevredenheid van bewoners over fysieke voorzieningen in de buurt, de sociale samenhang in de buurt, het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt en de buurtbeleving.



Fysieke buurtvoorzieningen

De waardering van fysieke voorzieningen in de buurt scoort in Sliedrecht een 6,4 op de schaal van 0 tot 10 (geen rapportcijfer). Dit betreft voorzieningen zoals buitenverlichting en onderhoud van wegen en parken. Dit is vergelijkbaar met de score in 2021, maar wel lager dan in 2019. Sliedrecht wijkt hiermee in 2023 niet af van het gemiddelde voor sterk stedelijke gemeenten.

Bewoners van Sliedrecht zijn, vergeleken met vergelijkbare gemeenten, minder tevreden over de voorzieningen voor jongeren. Over de andere uitgevraagde aspecten van hun fysieke buurtomgeving, zoals onderhoud, speelplekken en straatverlichting, zijn ze ongeveer even tevreden als gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

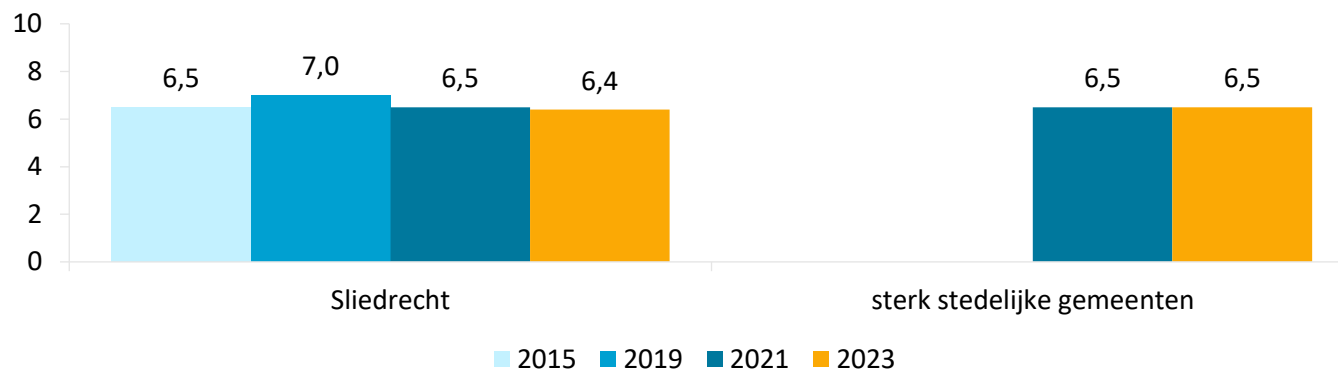
Ten opzichte van 2021 is de tevredenheid in Sliedrecht over de speelplekken voor kinderen in de buurt duidelijk gedaald (van 67% tevreden in 2021 naar 55% in 2023).

Verschillen voor wijken

Het oordeel over de fysieke buurtvoorzieningen verschilt niet noemenswaardig per wijk.

¹ Dit is een samengestelde score. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de fysieke voorzieningen in de buurt worden ervaren. De score is samengesteld op basis van de antwoorden op de stellingen in de tabel hiernaast.

Fysieke buurtvoorzieningen – schaalscore¹ 0-10 (hoe hoger, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Hoe tevreden of ontevreden over ... - % (heel) tevreden

	2021	2023	SS (2023)
de straatverlichting in de buurt	86	81	83
onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	65	62	65
onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	60	58	61
de speelplekken voor kinderen in de buurt	67	↓ 55	60
de voorzieningen voor jongeren in de buurt	42	40	46

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS 2023



Sociale samenhang

Sociale samenhang draait om vragen als: kent men elkaar in de buurt, woont men in een gezellige buurt en voelt men zich er thuis?

In Sliedrecht komt de sociale samenhang met een score van 6,4 overeen met die in 2021 en ligt op eenzelfde niveau als gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

Wanneer we naar de onderliggende stellingen kijken, zien we dat inwoners van Sliedrecht (23%) minder vaak aangeven dat de mensen in hun buurt elkaar nauwelijks kennen dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten (29%). Inwoners van Sliedrecht (53%) geven ook vaker aan dat mensen in hun buurt elkaar aan durven te spreken op onwenselijk gedrag (47% gemiddeld in vergelijkbare gemeenten).

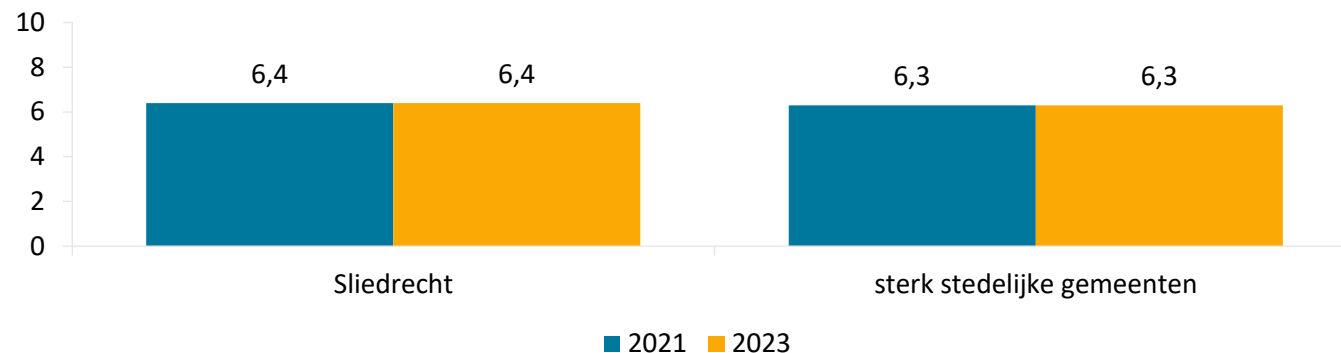
Binnen Sliedrecht is de score op al de onderliggende stellingen stabiel gebleven tussen 2021 en 2023.

Verschillen voor wijken

Op wijkniveau zien we wat betreft de scores op sociale samenhang en de onderliggende stellingen geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Sliedrecht.

¹ Dit is een samengestelde score. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de sociale samenhang in de buurt wordt ervaren. De score is samengesteld op basis van de antwoorden op de stellingen in de tabel hiernaast.

Sociale samenhang¹ - schaalscore 0-10 (hoe hoger, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

In hoeverre eens of oneens met uitspraken – % (helemaal) eens

	2021	2023	SS (2023)
De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	77	75	74
Als ik op vakantie zou gaan of langere tijd afwezig zou zijn, zou ik mijn huissleutel aan de burens durven te geven	74	74	72
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt	70	68	66
Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen	62	64	61
Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen	59	62	58
In deze buurt durven de mensen elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag	51	53	47
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	38	34	35
De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	23	23	29

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS 2023



Prettig wonen

Het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt is in Sliedrecht sinds 2015 stabiel. Het rapportcijfer 7,5 komt overeen met het gemiddelde voor sterk stedelijke gemeenten.

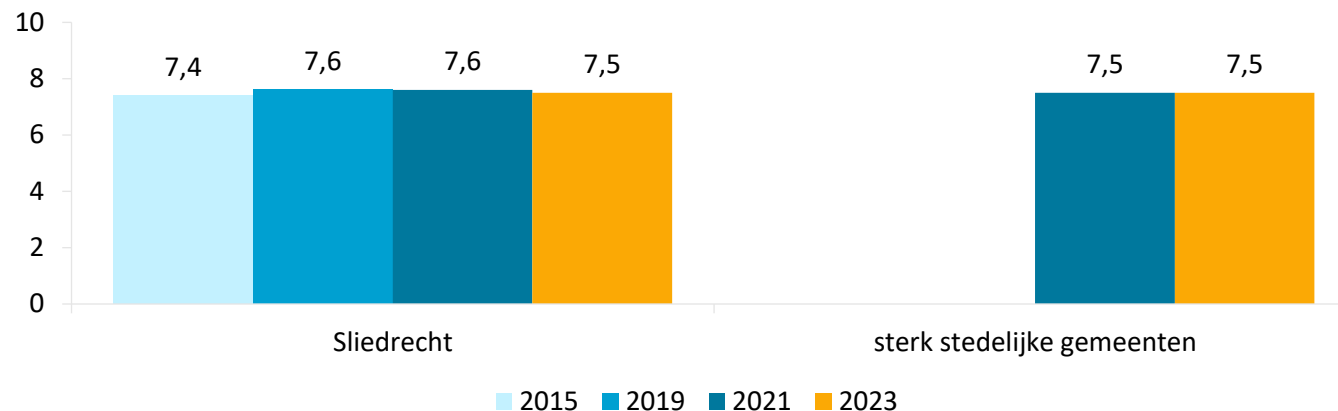
Drie kwart van de inwoners van Sliedrecht (76%) vindt dat hun buurt de afgelopen 12 maanden gelijk is gebleven, 14% vindt dat hun buurt achteruit is gegaan en 8% ervaart een vooruitgang. Het aandeel bewoners dat de buurt gelijk gebleven vindt, ligt hiermee iets hoger dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

Ten opzichte van 2021 is het oordeel van de inwoners van Sliedrecht over de ontwikkeling van hun buurt in 2023 niet noemenswaardig veranderd.

Verschillen voor wijken

Op wijkniveau zien we wat betreft het rapportcijfer voor het prettig wonen en het oordeel over de ontwikkeling van de buurt in de afgelopen 12 maanden geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Sliedrecht.

Hoe prettig wonen in de buurt - rapportcijfer 1-10



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Ontwikkeling buurt laatste 12 maanden – in %

	2021	2023	SS (2023)
vooruit	12	8	9
gelijk gebleven	69	76	70
achteruit	17	14	18
geen antwoord	2	2	3

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hog**er of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Ervaren overlast in de buurt

Binnen het thema ervaren overlast gaan we in op vier vormen: fysieke verloedering, sociale overlast, milieuoverlast en verkeersoverlast.



Fysieke verloedering in de buurt

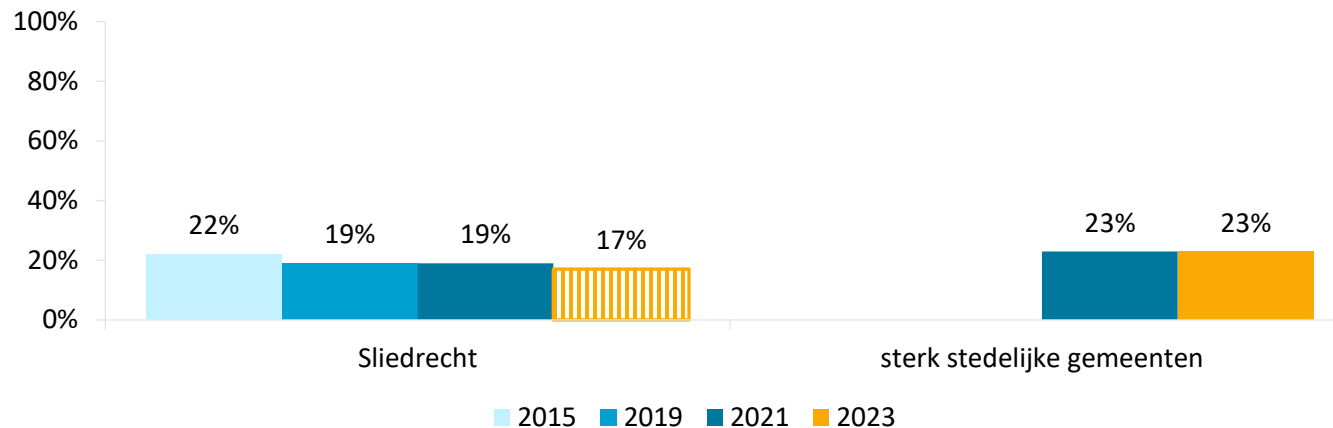
In 2023 ervaart een op de zes (17%) inwoners van Sliedrecht veel overlast van rommel, vernieling, bekladding en/of hondenpoep. Dat is vergelijkbaar met voorgaande jaren. Het is lager dan in vergelijkbare gemeenten, waar dit op 23% ligt.

Het betreft met name overlast door hondenpoep; een op de zes inwoners (15%) ervaart hier veel overlast van.

Verschillen voor wijken

Op wijkniveau zien we wat betreft de fysieke verloedering geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Sliedrecht.

Veel fysieke verloedering – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	SS (2023)
hondenpoep	18	15	18
rommel op straat	5	3	8
vernield straatmeubilair	2	2	3
bekladde muren of gebouwen	1	0	2

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS 2023

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.



Sociale overlast in de buurt

De schaalscore 'veel sociale overlast' omvat de overlast die samenhangt met drank en drugs, dan wel overlast veroorzaakt door rondhangende jongeren, buurtbewoners, passanten en/of verwarde personen.

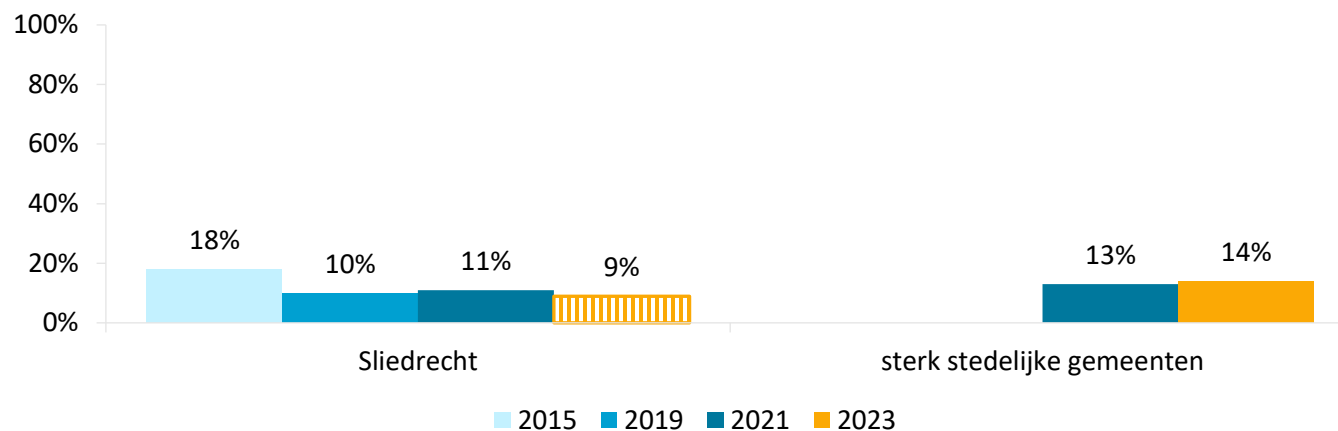
Een op de tien inwoners (9%) ervaart zelf veel overlast van één of meer van deze vormen van sociale overlast. Dit is lager dan in vergelijkbare gemeenten.

Zo wordt door 5% veel overlast ervaren van rondhangende jongeren. Dat is vergelijkbaar met 2021.

Verschillen voor wijken

Op wijkniveau zien we wat betreft de sociale overlast geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Sliedrecht.

Veel sociale overlast – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	SS (2023)
rondhangende jongeren	4	5	6
overlast van buurtbewoners	8	3	5
drugshandel	1	2	4
drugsgebruik	1	2	4
dronken mensen op straat	2	1	3
verwarde personen	2	1	3
mensen die op straat worden lastiggevallen	0	0	2

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS 2023

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.



Milieuoverlast in de buurt

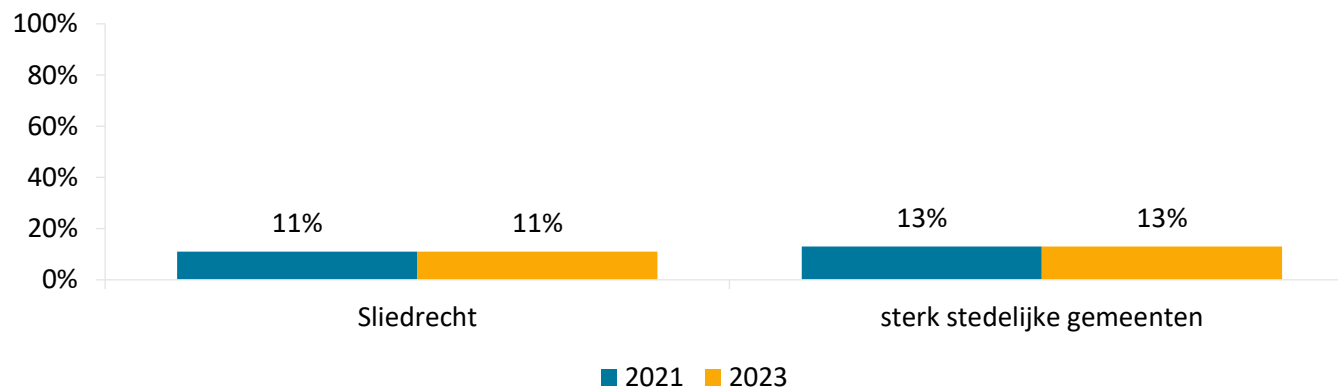
De schaalscore 'veel milieuoverlast' omvat de overlast die samenhangt met geluid, stank en horeca. Een op de tien inwoners (11%) ervaart hier veel overlast van. Dit komt overeen met 2021 en met vergelijkbare gemeenten.

Het gaat hierbij met name om geluidsoverlast (8% veel overlast) en stankoverlast (4%).

Verschillen voor wijken

Er zijn op dit punt geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Sliedrecht.

Veel milieuoverlast – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	SS (2023)
geluidsoverlast	8	8	11
stankoverlast	3	4	4
overlast van horeca	2	0	1

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.



Verkeersoverlast in de buurt

De schaalscore 'veel verkeersoverlast' omvat drie aspecten: te hard rijden, parkeerproblemen en agressief gedrag in het verkeer.

Ruim een derde van de inwoners (35%) ervaart veel overlast van ten minste één van deze overlastvormen. Dit komt overeen met voorgaande jaren. Hiermee is het aandeel inwoners dat zelf veel verkeersoverlast ervaart, vergelijkbaar met dat in andere sterk stedelijke gemeenten.

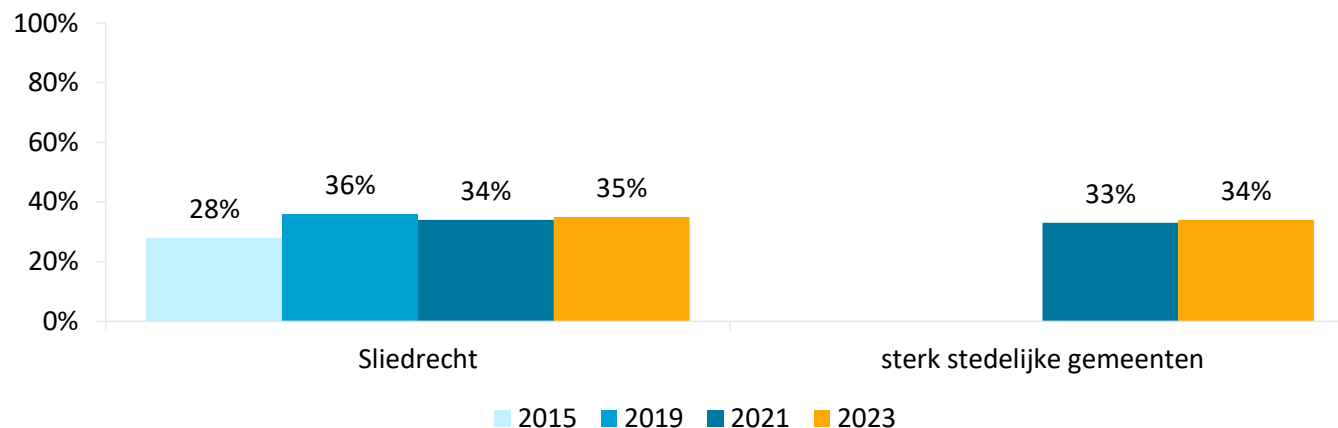
Dit betreft met name overlast van te hard rijden en parkeerproblemen; een vijfde van de inwoners ervaart hier veel overlast van. Bijna een op de tien inwoners (8%) ervaart veel overlast van agressief verkeersgedrag.

Verschillen voor wijken

Op wijkniveau zien we wat betreft de verkeersoverlast geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Sliedrecht.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel verkeersoverlast – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	SS (2023)
te hard rijden	20	22	21
parkeerproblemen	22	21	20
agressief verkeersgedrag	7	8	10

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Vorm van overlast het eerst aanpakken

Welke vorm van overlast moet volgens de bewoners als eerste worden aangepakt? In Sliedrecht zijn dit vooral de parkeerproblemen (27%) en het te hard rijden (25%); daarna volgt hondenpoep (14%).

Deze problemen staan ook in vergelijkbare gemeenten hoog op het prioriteitenlijstje van inwoners. Wel worden in Sliedrecht parkeerproblemen wat meer en rommel op straat wat minder vaak genoemd dan in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor de wijken

De top overlastvormen die het eerst aangepakt moeten worden, zijn voor alle wijken hetzelfde.

Vorm van overlast die als eerste moet worden aangepakt, in %

	2021	2023	SS (2023)
parkeerproblemen	21	27	20
te hard rijden	24	25	21
hondenpoep	16	14	13
rommel op straat	8	6	9
geluidsoverlast	5	6	5

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Veiligheidsbeleving en slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op het gevoel van veiligheid, de ervaren criminaliteit in de eigen buurt, het persoonlijk slachtofferschap, de ingeschatte kans om slachtoffer te worden en wat bewoners zelf doen aan preventie.



Veiligheid in de buurt

Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt ligt in Sliedrecht op een 7,6. Dit is iets hoger dan het gemiddelde rapportcijfer (7,3) in vergelijkbare gemeenten.

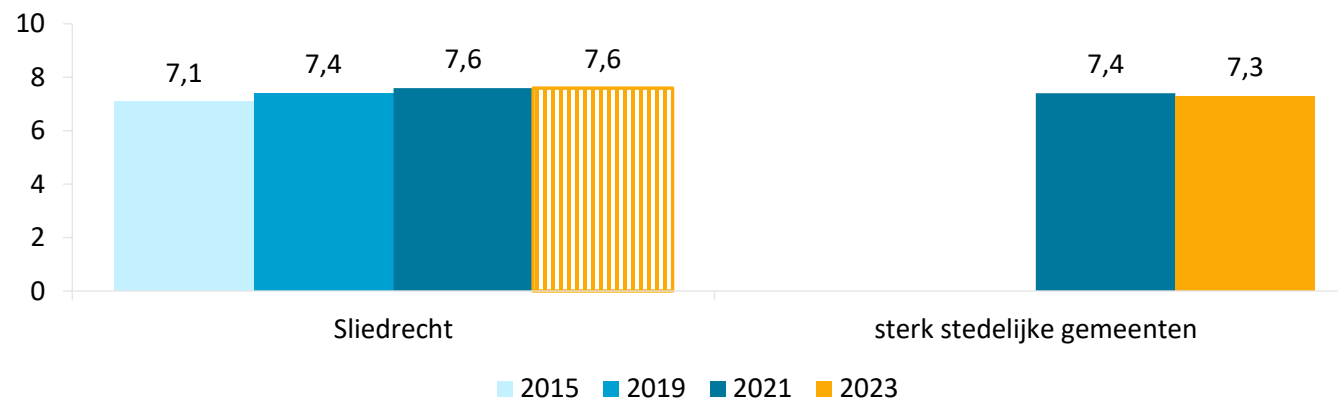
Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt is gelijk aan 2021, maar vanaf 2015 is er wel een stijgende lijn te zien.

Inwoners van Sliedrecht voelen zich minder vaak onveilig in de eigen buurt dan inwoners van vergelijkbare gemeenten: een op de tien (10%) voelt zich weleens onveilig in de eigen buurt; 2% voelt zich daar *vaak* onveilig.

Verschillen voor wijken

Het gevoel van veiligheid verschilt niet noemenswaardig per wijk.

Rapportcijfer veiligheid in de buurt - rapportcijfer 1-10



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Onveilig voelen in de eigen buurt –in %

	2015	2019	2021	2023	SS (2023)
weleens	12	8	9	10	17
waarvan: vaak	1	1	2	2	2
soms	-	-	6	5	11
zelden	-	-	2	3	4

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023
Waar een streepje staat in de tabel, zijn er geen gegevens beschikbaar voor het betreffende jaar.



Ervaren criminaliteit

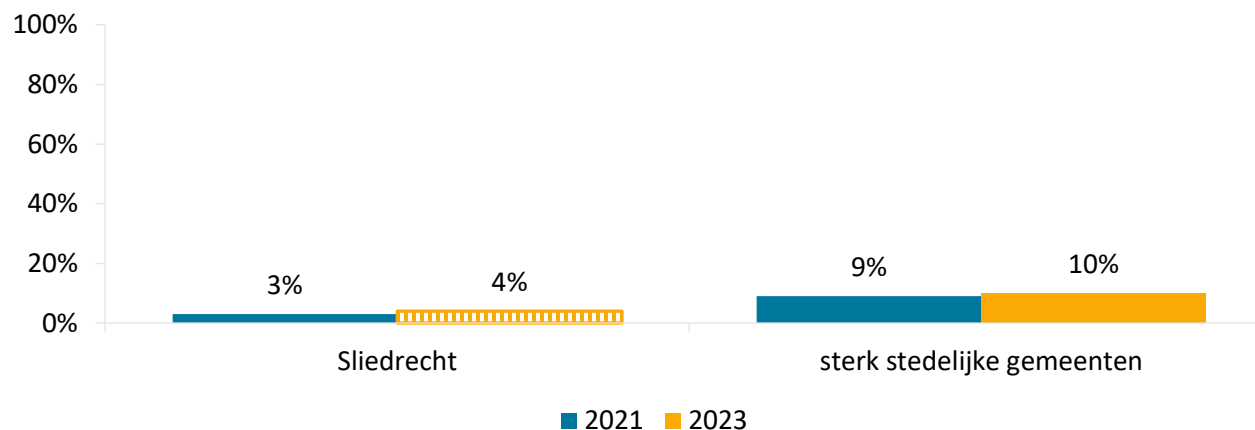
Vier procent van de inwoners van Sliedrecht ervaart veel criminaliteit in de eigen buurt. Dit komt overeen met 2021. Het is een lager aandeel dan in vergelijkbare gemeenten, waar dit 10% van de inwoners betreft.

Twee derde van de inwoners (65%) stelt dat de criminaliteit in de eigen buurt gelijk is gebleven in de afgelopen 12 maanden. Verder ervaaarde 6% een toename van de criminaliteit in de buurt en 2% een afname. Dit komt overeen met 2021. Afgezet tegen vergelijkbare gemeenten vinden inwoners in Sliedrecht vaker dat de criminaliteit gelijk is gebleven en ervaart een kleiner aandeel een toename van de criminaliteit.

Verschillen voor wijken

Er zijn geen noemenswaardige verschillen per wijk op dit vlak.

Beleving voorkomen van criminaliteit in de buurt- % idee veel criminaliteit



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Ontwikkeling criminaliteit in de buurt in afgelopen 12 maanden, %

	2021	2023	SS (2023)
toegenomen	8	6	13
gelijk gebleven	62	65	58
afgenomen	5	2	4

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS 2023



Slachtofferschap traditionele criminaliteit

In de figuur hiernaast zien we het aandeel bewoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer is geweest van een gewelds-, vermogens- of vandalismedelict (de 'traditionele criminaliteit').

Ruim een op de tien inwoners van Sliedrecht (12%) geeft aan slachtoffer te zijn geweest. Dit is vergelijkbaar met 2021.

Hiermee is het traditioneel slachtofferschap in Sliedrecht iets lager dan in vergelijkbare gemeenten waar sprake was van een lichte toename van 18% in 2021 naar 21% in 2023.

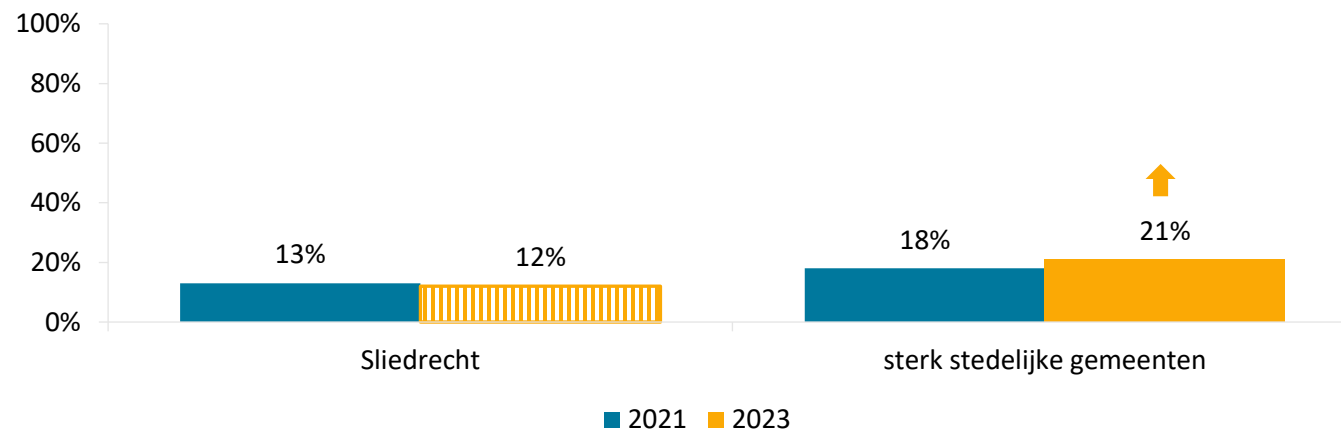
Met name het slachtofferschap van vermogensdelicten en vernielingen ligt in Sliedrecht wat lager dan in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

De mate van traditioneel slachtofferschap verschilt niet noemenswaardig per wijk.

¹ Dit betreft het % inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer was van een delict uit de hiernaast staande tabel.

Slachtofferschap traditionele criminaliteit¹ - in %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

% personen in afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van een traditioneel delict

	2021	2023	SS (2023)
geweld (mishandeling, bedreiging met fysiek geweld, seksuele delicten)	5	5	7
vermogen ((poging tot) inbraak, (poging tot) zakkenrollerij/beroving, autodiefstal, fietsdiefstal, diefstal uit/vanaf auto, diefstal andere voertuigen, overige diefstal)	7	5	11
vernielingen (voertuigvernielingen, overige vernielingen)	5	4	7

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS 2023



Slachtofferschap online criminaliteit

Ruim een op de tien inwoners van Sliedrecht (12%) is in de afgelopen 12 maanden slachtoffer geworden van online criminaliteit, zoals bijvoorbeeld online oplichting, hacken of online bedreiging. Dit verschilt niet noemenswaardig van 2021.

Afgezet tegen vergelijkbare gemeenten is het online slachtofferschap iets lager onder inwoners van Sliedrecht. Dit terwijl online criminaliteit over het algemeen minder afhankelijk is van woonplaats of woonwijk².

De online criminaliteit betreft vooral online oplichting en fraude; 8% van de inwoners werd hier slachtoffer van in de afgelopen 12 maanden. Dit komt overeen met 2021 en met vergelijkbare gemeenten.

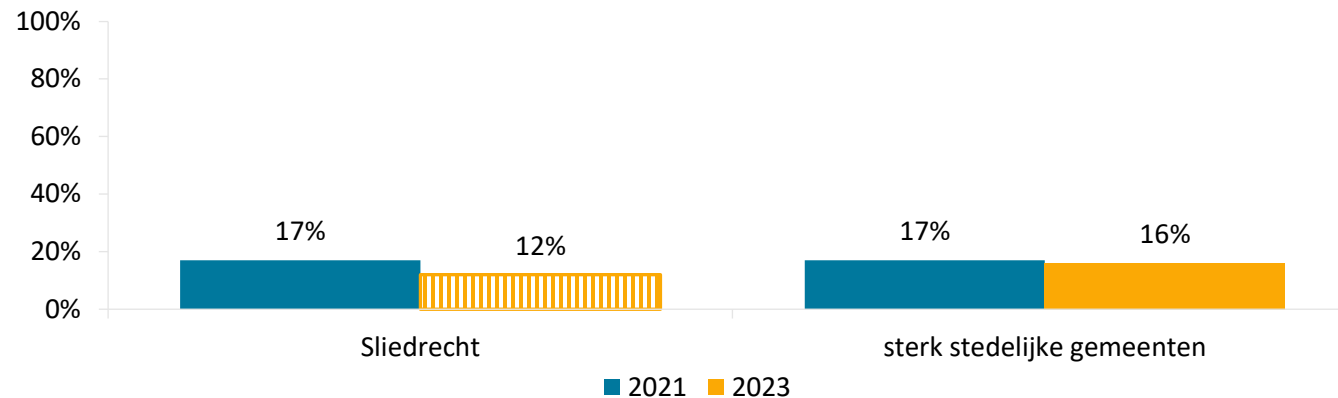
Verschillen voor wijken

Het online slachtofferschap verschilt niet noemenswaardig per wijk.

¹ Dit betreft het % inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van een delict uit de hiernaast staande tabel.

² Veiligheidsmonitor 2023, maart 2024. Centraal Bureau voor de Statistiek.

Slachtofferschap online criminaliteit¹ - in %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

% personen in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van online delict

	2021	2023	SS (2023)
online oplichting en fraude (online: aankoopfraude, verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, identiteitsfraude, phishing)	8	8	10
hacken (hacken account, hacken apparaat)	7	5	6
online bedreiging en intimidatie (online: bedreiging, pesten, stalken, shamesexting)	3	1	3
overige online delicten	1	0	1

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Perceptie kans slachtofferschap

Hoe groot achten de inwoners van Sliedrecht de kans om zelf slachtoffer te worden van criminaliteit? In de tabel hiernaast tonen we dit voor een aantal uiteenlopende gebeurtenissen.

Een op de zes inwoners (16%) acht de kans (heel) groot om slachtoffer te worden van oplichting via internet. Dit komt overeen met 2021 en met vergelijkbare gemeenten.

De kans op een woninginbraak schat 4% van de inwoners (heel) hoog in. Dit aandeel ligt iets lager dan in vergelijkbare gemeenten. De kans op zakkenrollerij, beroving en mishandeling acht 2% à 3% van de inwoners (heel) groot. Dit verschilt niet van vergelijkbare gemeenten.

Verschillen tussen de wijken

Er zijn geen noemenswaardige verschillen per wijk op dit punt.

Perceptie kans op slachtofferschap - % kans (heel) groot

	2021	2023	SS (2023)
oplichting via internet	19	16	17
inbraak in woning	4	4	7
mishandeling	4	3	3
zakkenrollerij (zonder geweld)	4	2	3
beroving (met geweld)	2	2	3

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Preventie

De meest genomen maatregel om eigen bezittingen te beschermen is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto; acht op de tien inwoners van Sliedrecht (81%) geven aan dit te doen. De helft laat 's avonds licht branden als ze niet thuis zijn.

De meest genomen maatregel in/rond de woning is het aanbrengen van extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of deuren; twee derde (66%) beschikt hierover. Een op de zeven inwoners (14%) heeft geen enkele preventieve voorziening genomen in/rond de woning. Dat is een kleiner aandeel dan in vergelijkbare gemeenten.

Het gemiddeld aantal preventieve maatregelen komt overeen met andere gemeenten. Wel zijn er enkele verschillen per specifieke maatregel (zie de tabellen hiernaast).

Verschillen voor wijken

Inwoners uit Sliedrecht-West nemen gemiddeld meer preventieve maatregelen in/rond hun woning (2,2). Ook nemen zij relatief vaak hun waardevolle spullen mee uit de auto (90%). Verder zijn er geen verschillen per wijk in de mate waarin er preventieve maatregelen worden genomen om zichzelf, de eigen bezittingen en de woning te beschermen.

Frequentie preventieve maatregelen om bezittingen te beschermen - % altijd of vaak

	2021	2023	SS (2023)
waardevolle spullen mee uit de auto nemen	78	81	78
licht laten branden als 's avonds niemand thuis is	57	52	46
waardevolle spullen thuis laten om diefstal te voorkomen	40	46	44
fiets in een bewaakte fietsenstalling zetten indien mogelijk	43	45	52
geen van deze maatregelen	13	9	10
gemiddeld aantal maatregelen (aantal)	2,2	2,2	2,2

Preventieve voorzieningen in/rond woning, % ja

	2021	2023	SS (2023)
extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of (buiten)deuren	64	66	62
buitenverlichting met sensor	41	41	48
rolluiken of luiken voor ramen en/of deuren	37	40	23
camerabewaking	13	18	23
raamsticker of certificaat van het Politiekeurmerk Veilig Wonen	12	10	10
alarminstallatie	10	9	14
geen van deze voorzieningen	18	14	19
gemiddeld aantal voorzieningen (aantal)	2	1,8	1,8

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Preventie

Vrijwel alle inwoners van Sliedrecht doen iets om hun digitale gegevens te beschermen (95%). Vergeleken met 2021 zijn er geen verschillen op dit vlak. Het gemiddeld aantal maatregelen komt overeen met vergelijkbare gemeenten.

De onderste tabel laat zien dat inwoners van Sliedrecht, vergeleken met andere gemeenten, minder vaak beschikken over en/of gebruikmaken van een buurtpreventie-app.

Een op de zes inwoners van Sliedrecht (16%) geeft aan dat er in hun buurt een buurtpreventie-app is; een op de tien huishoudens (9%) neemt hier zelf aan deel. Een buurt- of burgerwacht in de buurt is bij 6% van de inwoners aanwezig.

Verschillen voor wijken

Er zijn geen noemenswaardige verschillen per wijk op deze aspecten.

Preventieve maatregelen om digitale gegevens te beschermen, % ja

	2021	2023	SS (2023)
sterke wachtwoorden kiezen	70	72	73
update uitvoeren of back-up maken	45	51	52
virusscanner gebruiken	53	50	51
firewall gebruiken	37	35	37
wachtwoorden regelmatig veranderen	26	26	28
wachtwoordmanager gebruiken	12	17	17
geen van deze maatregelen	4	5	4
gemiddeld aantal maatregelen (aantal)	2,4	2,5	2,6

Buurtpreventie, % ja

	2021	2023	SS (2023)
buurtpreventie-app aanwezig in de buurt	20	16	33
huishouden neemt deel aan buurtpreventie-app	10	9	21
buurt- of burgerwacht aanwezig in de buurt	8	6	8
huishouden aangemeld voor Burgernet	28	32	31

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS 2023



Oordeel over politie en gemeente

In deze paragraaf gaan we in op de zichtbaarheid van de politie en gemeentelijke handhavers in de buurt en het oordeel over het functioneren van de politie en gemeentelijke handhavers en het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.



Politie in de buurt

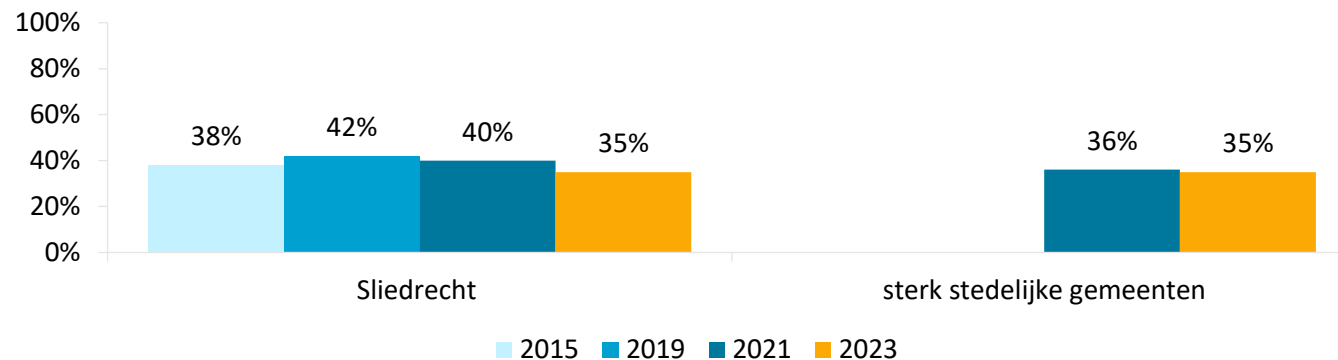
Net als in vergelijkbare gemeenten is een derde (35%) van de inwoners (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in hun buurt. In Sliedrecht is deze waardering vrij stabiel over de afgelopen jaren.

Ook het oordeel over de zeven stellingen over de politie in de buurt, komt in grote lijnen overeen met vergelijkbare gemeenten. Op de stelling dat de politie weinig contact heeft met inwoners uit de buurt reageren wel meer inwoners instemmend in Sliedrecht (60%) dan in vergelijkbare gemeenten (50%). De stelling dat de politie de problemen in de buurt goed aanpakt krijgt juist minder instemmende antwoorden; 19% tegenover 23% in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

Er zijn op dit punt geen noemenswaardige verschillen tussen de wijken.

Functioneren politie in de buurt – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Uitspraken over politie in de buurt – % (helemaal) mee eens

	2021	2023	SS (2023)
De politie heeft hier weinig contact met bewoners in de buurt	53	60	50
De politie biedt burgers in deze buurt bescherming	43	38	44
De politie in de buurt neemt je serieus	41	34	38
De politie in de buurt is makkelijk te benaderen	37	32	35
De politie bekeurt hier te weinig	34	29	30
De politie pakt problemen in deze buurt goed aan	25	19	23
De politie werkt goed samen met bewoners uit de buurt	23	15	20

Toelichting: Gepercentageerd op degenen met een oordeel over het functioneren van de politie in de buurt.

Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Politie in de buurt

De helft van de Sliedrechtse (50%) zegt de politie *zelden* te zien in de woonbuurt. Dat is een hoger aandeel dan in vergelijkbare gemeenten (42%). Zestien procent zegt de politie *nooit* te zien in hun buurt.

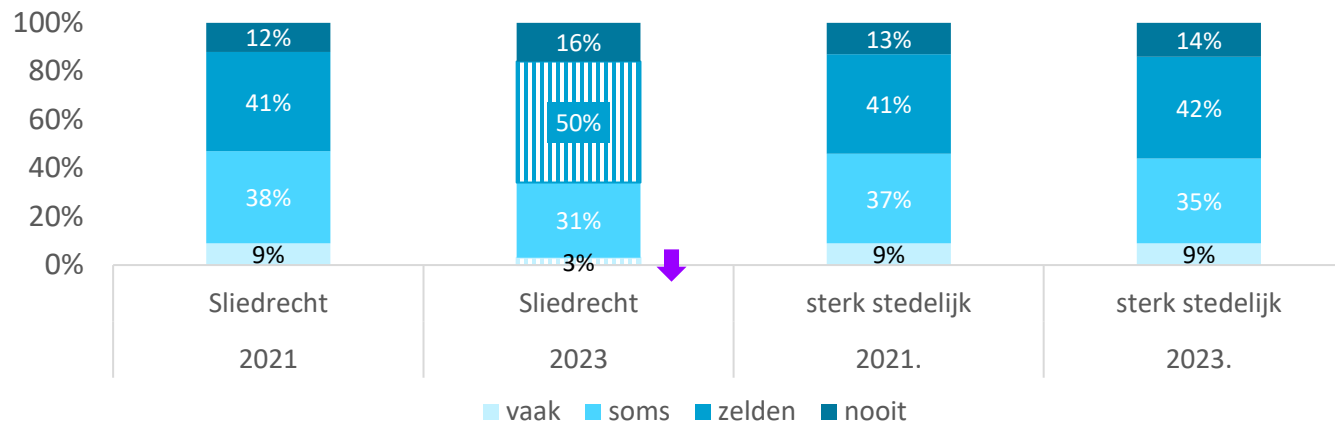
Een derde zegt de politie soms (31%) of vaak (3%) te zien. Het aandeel 'vaak' is lager dan in 2021 en ook lager dan in andere sterk stedelijke gemeenten.

De tevredenheid met de zichtbaarheid van de politie in de buurt is gedaald van 33% in 2021 naar 26% in 2023. Hiermee is de tevredenheid wat lager dan in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

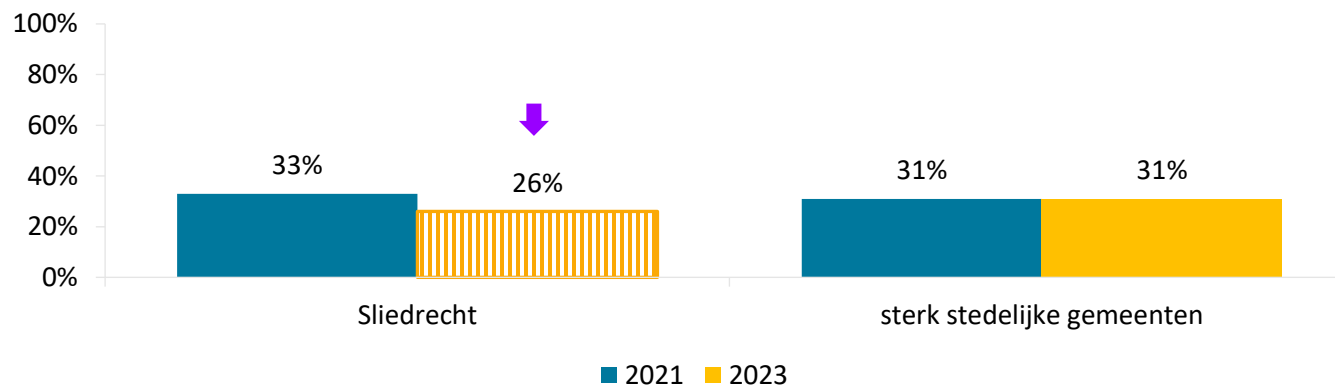
Er zijn op dit punt geen noemenswaardige verschillen tussen de wijken.

Zichtbaarheid politie in de buurt – %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd



Gemeente

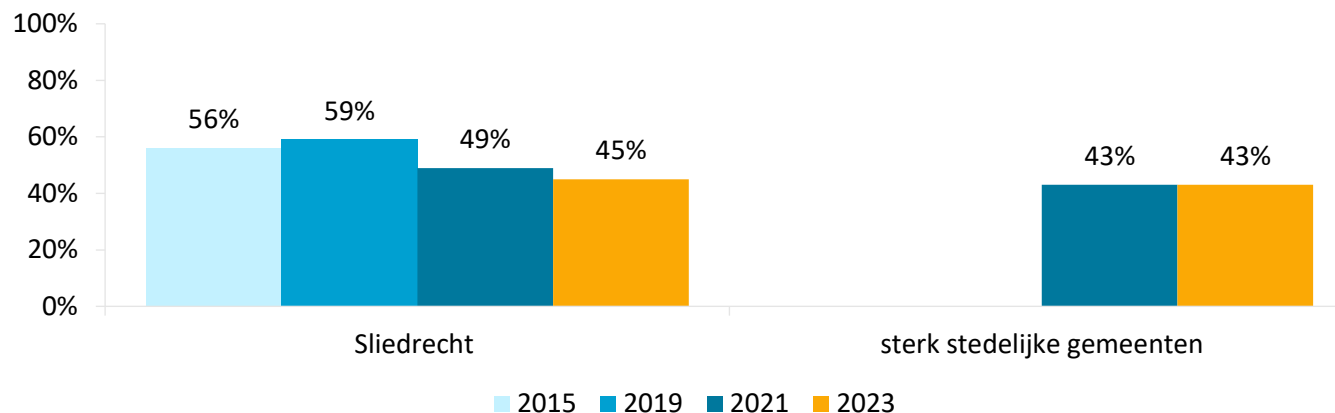
Ruim vier op de tien Sliedrechters (45%) zijn (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Dit komt overeen met vergelijkbare gemeenten. Vanaf 2019 zien we een dalende lijn in deze tevredenheid met betrekking tot het functioneren van de gemeente.

Bijna de helft van de Sliedrechters (46%) vindt dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Vier op de tien inwoners (42%) vinden dat de gemeente de buurt hier goed over informeert. Ruim een derde (35%) vindt dat de gemeente de buurt hierbij betreft. Dit komt overeen met 2021 en met het gemiddelde in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

Er zijn wat dit betreft geen noemenswaardige verschillen tussen de wijken.

Oordeel functioneren gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid– % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Uitspraken het functioneren van de gemeente– % (helemaal) mee eens

	2021	2023	SS (2023)
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	50	46	48
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	46	42	40
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	37	35	34

Toelichting: Gepercenteerd op degenen met een oordeel over het functioneren van de gemeente in de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname. Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS 2023



Gemeentelijke handhavers

Zeven op de tien Sliedrechters (71%) zien zelden of nooit gemeentelijke handhavers in hun woonbuurt. Bijna een kwart (23%) ziet ze soms en 3% vaak. Dit komt overeen met 2021.

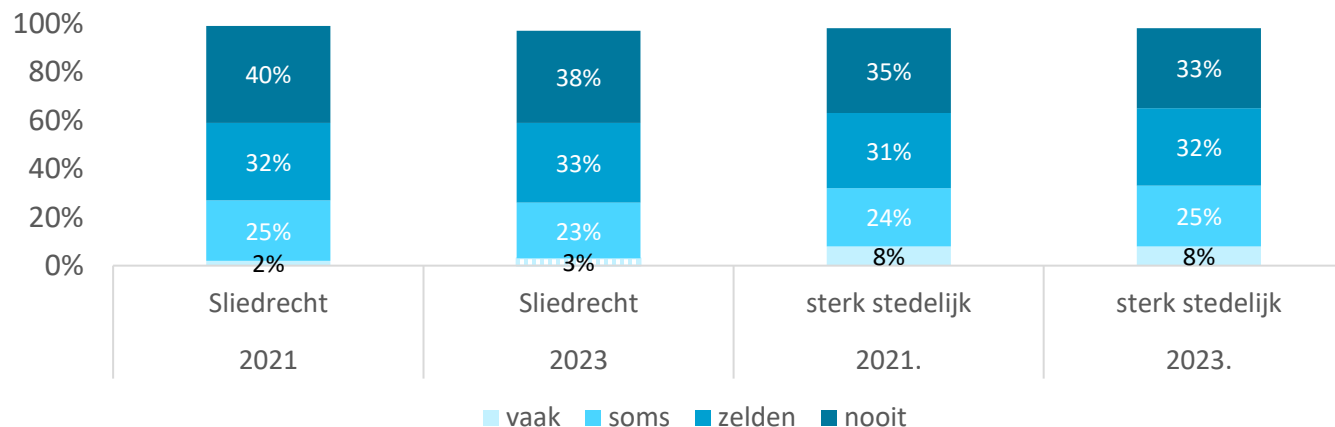
Alleen het antwoord 'vaak' (3%) wordt wat minder vaak gegeven door inwoners van Sliedrecht dan door inwoners van vergelijkbare gemeenten (8%).

Een op de vijf Sliedrechters (19%) is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeentelijke handhavers (in hun buurt of elders in hun gemeente). Dit is minder dan in vergelijkbare gemeenten (25%).

Verschillen voor wijken

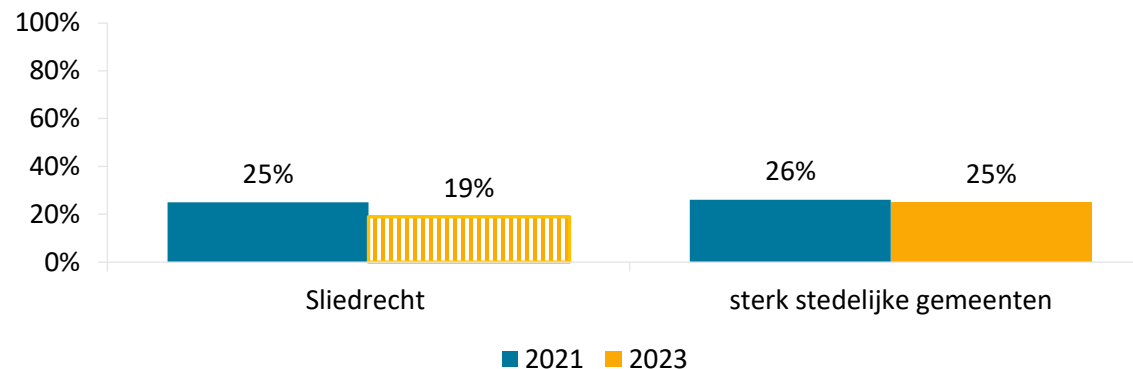
Er zijn op dit punt geen noemenswaardige verschillen tussen de wijken.

Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers in de buurt– %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Tevredenheid over het functioneren van de gemeentelijke handhavers– % (zeer) tevreden



Toelichting: Gepercentageerd op degenen die de gemeentelijke handhavers vaak, soms of zelden in hun buurt of elders in de gemeente zien. Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd



Ondermijning

Deze paragraaf gaat in op het voorkomen en melden van verdachte situaties of problemen in de buurt.

Dit onderwerp behoort niet tot de landelijke standaard vragenlijst, maar is in 2023 als nieuw onderwerp ingebracht in de vrije ruimte van de Veiligheidsmonitor door het Regionale Informatie- en Expertise Centrum Rotterdam (RIEC) en de Veiligheidsalliantie Rotterdam (VAR). Er is dus geen vergelijking mogelijk met andere sterk stedelijke gemeenten en geen vergelijking met eerdere jaren.



Verdachte situaties of problemen

De helft (51%) van de inwoners van Sliedrecht geeft aan dat ze zeker weten of vermoeden dat er in hun buurt weleens één of meer van de voorgelegde verdachte situaties of problemen voorkomen: 21% weet het zeker, 30% vermoedt het alleen.

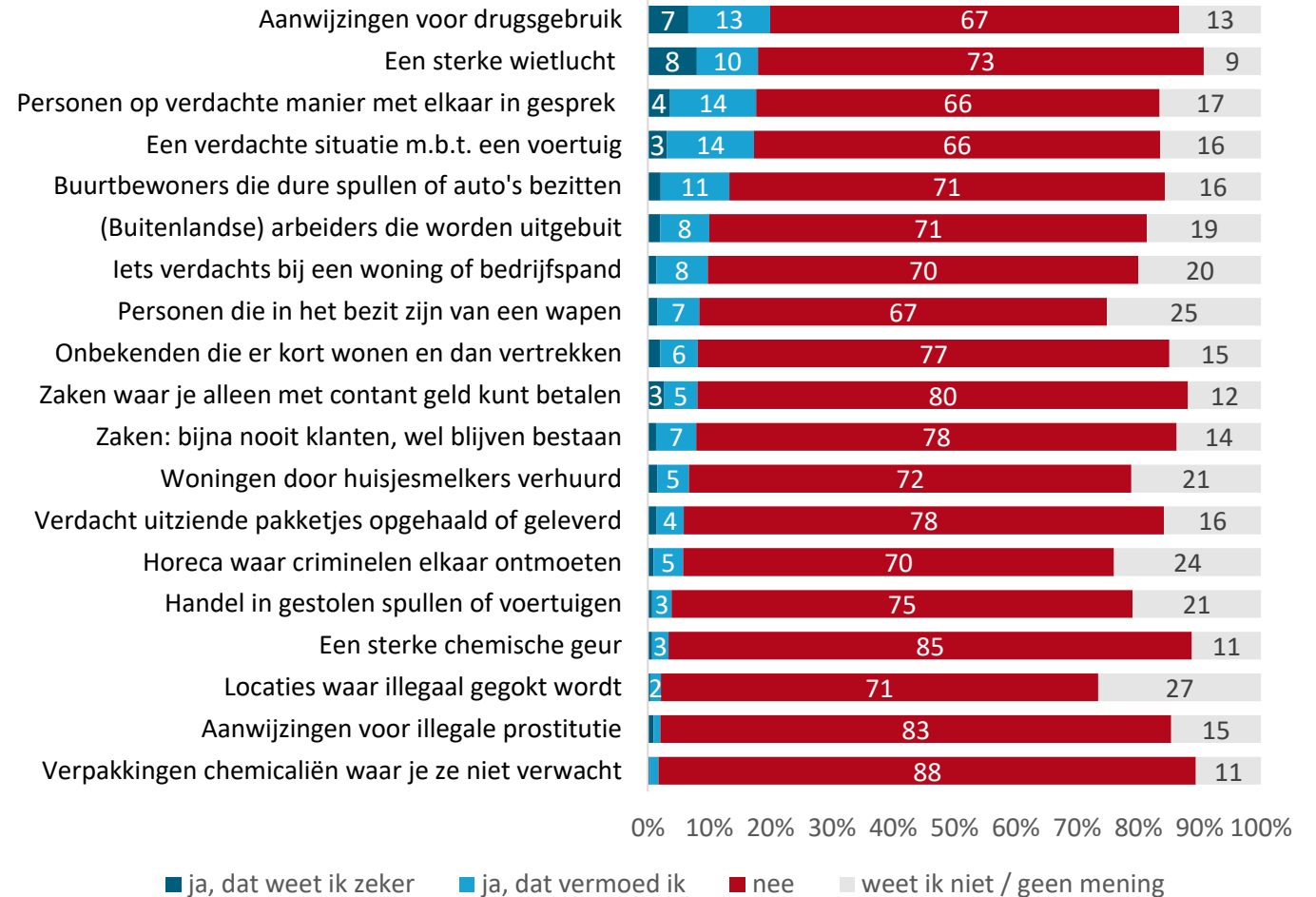
Meest genoemd worden *aanwijzingen voor drugsgebruik*, bijvoorbeeld zakjes met wiet, poeder, tabletten of spuiten en *een sterke wietlucht*: respectievelijk 7% en 8% weet zeker dat dit in hun buurt wel eens voorkomt, 13% en 10% vermoedt het. Ook *personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn*, bijvoorbeeld veel om zich heen kijken en/of geld of pakketjes met elkaar uitwisselen, wordt door 18% genoemd: 4% weet zeker en 14% vermoedt het voorkomen hiervan in hun buurt. Van *verdachte situaties met betrekking tot een voertuig*, bijvoorbeeld rondjes blijven rijden in de buurt of lang in een geparkeerde auto blijven zitten, weet 3% zeker en vermoedt 14% dat het in de buurt voorkomt.

Verdachte situaties of problemen waar inwoners nauwelijks van denken dat het voorkomt zijn: *verpakkingen van chemicaliën* bij panden of op locaties waar je ze niet zou verwachten, *aanwijzingen voor illegale prostitutie* en *locaties waar illegaal gegokt wordt*.

Verschillen voor wijken

Er zijn nauwelijks verschillen op het thema ondermijning tussen wijken: incidentele verschillen zijn terug te vinden in de wijktabellen.

Weleens voorkomen van verdachte situaties of problemen in de buurt – %



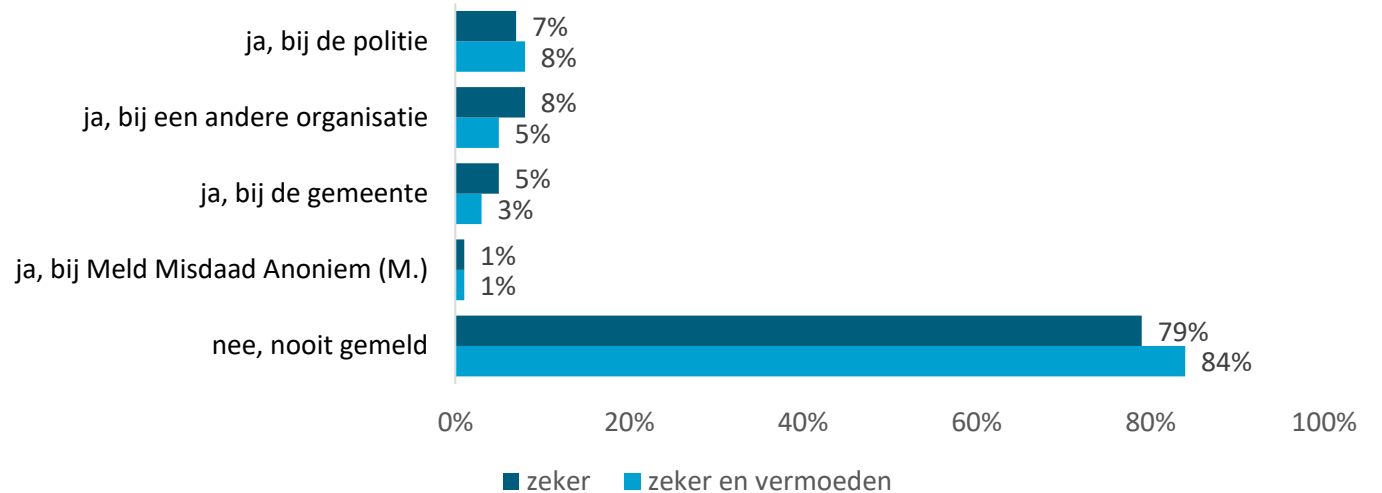
Melden van verdachte situaties

Over verdachte situaties waarvan men zeker weet of vermoedt dat ze in hun buurt voorkomen, is gevraagd of hier weleens melding van is gedaan en bij wie melding is gedaan. 84% van de bewoners, die *zeker weten of vermoeden* dat er weleens één of meer van de voorgelegde verdachte situaties in hun buurt voorkomen, heeft dit nooit gemeld. Van de kleinere groep inwoners die *zeker weten* dat wel eens verdachte situaties voorkomen heeft 79% hier nooit melding van gemaakt.

Wanneer bewoners melding maken van verdachte situaties of problemen, doen zij dit het vaakst bij de politie. Dit geldt voor 8% van de inwoners die *zeker weten of vermoeden* dat verdachte situaties voorkomen in hun buurt. Meld Misdaad Anoniem wordt nauwelijks benaderd om melding te doen.

Of men een situatie meldt is onder meer afhankelijk van het type probleem of situatie. Van de meest voorkomende problemen of situaties worden *verdachte situaties met betrekking tot een voertuig* het meest gemeld.

Heeft men problemen of situaties die zeker of vermoedelijk voorkomen weleens gemeld - %



Heeft men problemen of situaties die zeker of vermoedelijk voorkomen weleens gemeld - %

Weergegeven zijn alleen de meest voorkomende situaties of problemen

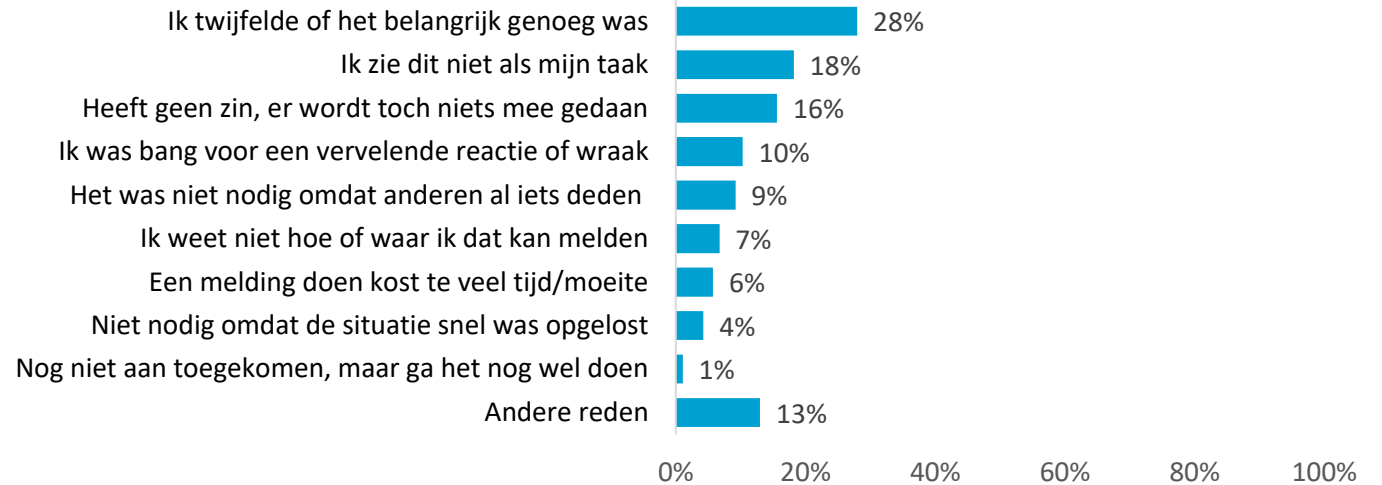
	politie	gemeente	M.	andere organisatie	nooit gemeld
Een verdachte situatie m.b.t. een voertuig	13	0	2	3	82
Personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn	9	0	0	1	89
Aanwijzingen voor drugsgebruik, bijv. zakjes met wiet of poeder, tabletten of spuiten	4	2	1	3	91

Toelichting: Weergegeven zijn alleen situaties of problemen die door meer dan 80 respondenten genoemd worden.

Melden van verdachte situaties

Inwoners van Sliedrecht die verdachte situaties niet hebben gemeld, geven vooral als reden dat ze *twijfelen of het belangrijk genoeg was* (28%). Ook zegt een aanzienlijk deel van hen dat zij dit *niet als hun taak zien* (18%) en dat ze verwachten dat er *toch niets mee gedaan wordt* (16%).

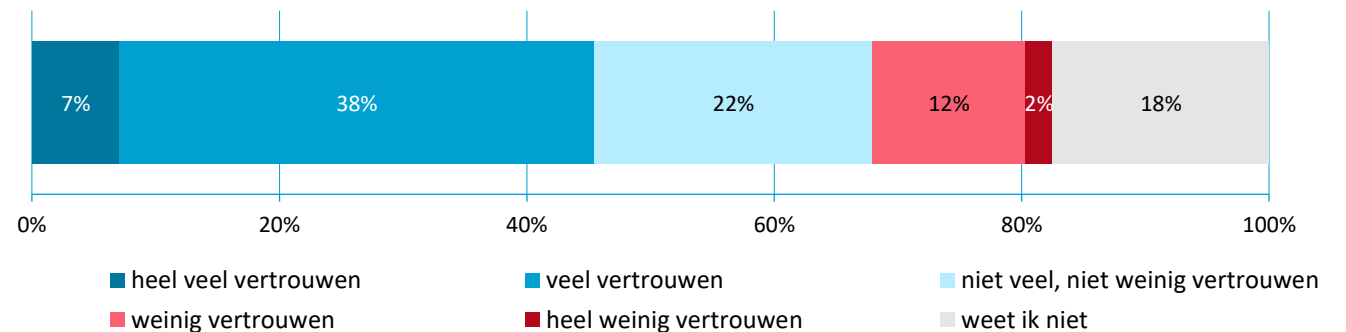
Redenen waarom men verdachte situaties niet heeft gemeld - %



Een van de mogelijkheden om verdachte situaties te melden is via Meld Misdaad Anoniem (M.). Aan alle respondenten is gevraagd hoeveel vertrouwen ze hebben dat hun gegevens bij een melding via Meld Misdaad Anoniem ook echt geheim blijven.

Hierop geeft 20% van de inwoners aan niet bekend te zijn met Meld Misdaad Anoniem. Van de bewoners die wel bekend zijn met Meld Misdaad Anoniem heeft 45% er (heel) veel vertrouwen in dat gegevens anoniem blijven bij een melding en 14% heeft hier (heel) weinig vertrouwen in.

Vertrouwen dat gegevens anoniem blijven bij melding misdaad anoniem- %



Toelichting: Gepercentreerd op degenen die weleens gehoord hebben van Meld Misdaad Anoniem.

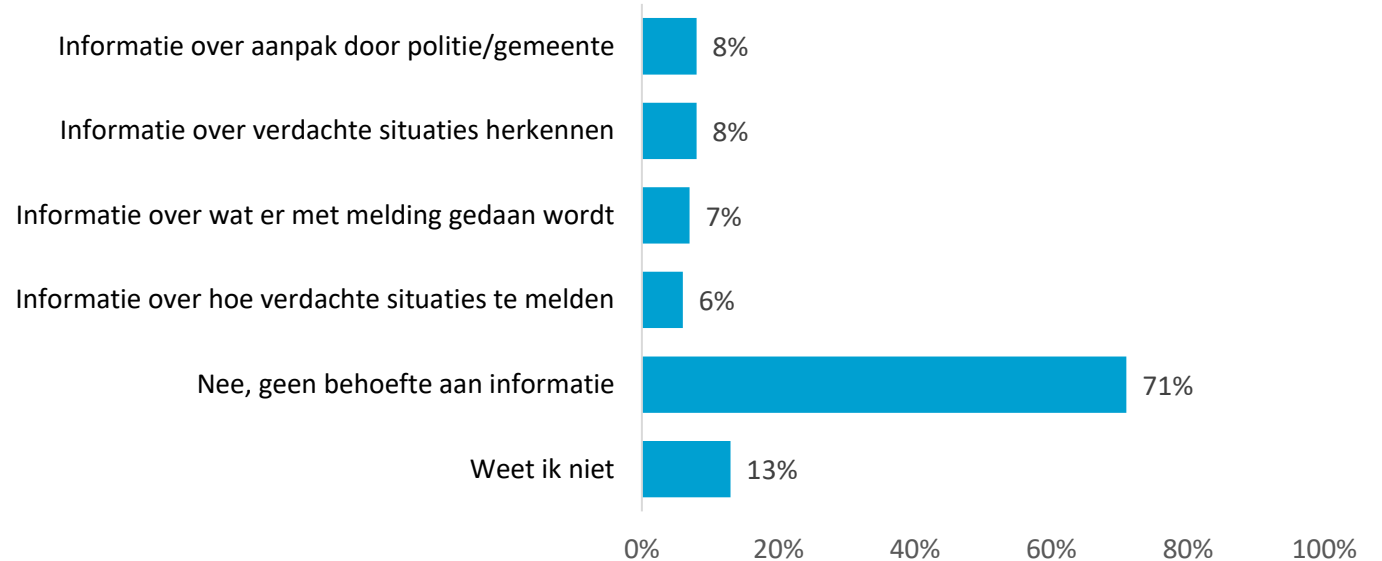
Melden van verdachte situaties

Het is voor de gemeente, de politie, het Openbaar Ministerie en de Belastingdienst waardevol als verdachte situaties worden gemeld. De inwoners is gevraagd of ze behoefte hebben aan meer informatie over hoe ze verdachte situaties kunnen herkennen en/of melden. Bijna drie kwart (71%) van de bewoners zegt hier geen behoefte aan te hebben, 13% weet het niet. Een op de zes inwoners (16%) heeft er dus wel behoefte aan: over welke informatie men wil ontvangen is men divers.

De inwoners van Sliedrecht (73 respondenten) die zeggen behoefte te hebben aan informatie willen deze vooral ontvangen via *e-mail* (47%), een *website of app* (42%) of *via een huis-aan-huis blad, lokaal nieuws in de krant of op radio of tv* (34%). Een *informatiebijeenkomst* wordt door 9% van de inwoners genoemd.

Er is geen uitgesproken voorkeur voor degene van wie men deze informatie wil ontvangen: de politie en gemeente worden beiden vaak genoemd (54% resp. 51%) door inwoners die informatie willen. 30% zegt dat het niet uitmaakt.

Behoefte aan informatie over hoe verdachte situaties te herkennen en/of melden - %





Wijkprofielen



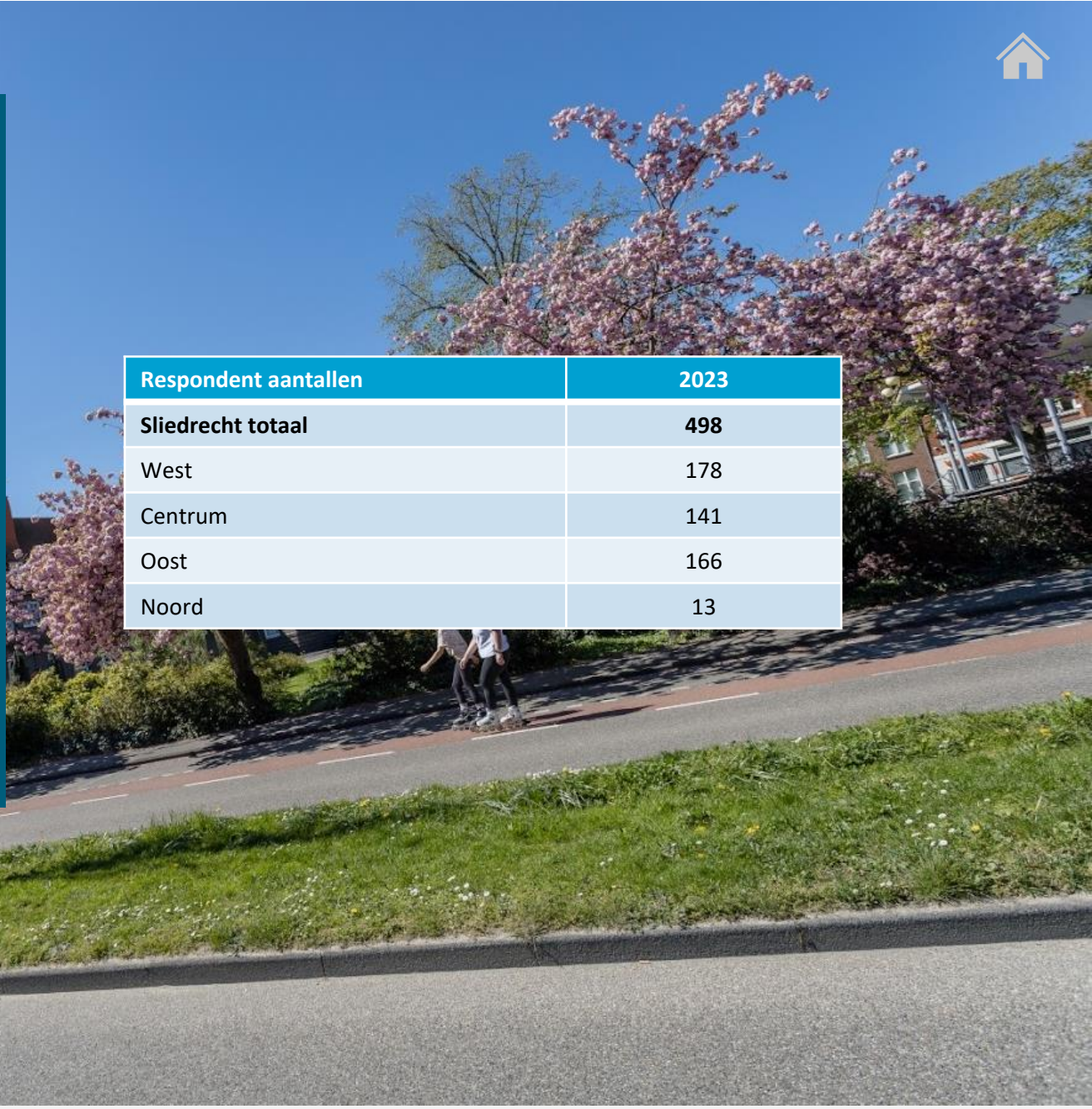
Wijkprofielen

Welke wijken doen het goed en welke doen het minder op het gebied van leefbaarheid en veiligheid? Dat overzicht bieden we hier. We hebben de cijfers opgenomen over de thema's leefbaarheid, ervaren overlast, veiligheidsgevoel, slachtofferschap, oordeel over de instanties, preventieve maatregelen genomen of aanwezig in de buurt en (vermoedens) van ondermijning in de buurt.

De wijken in Sliedrecht verschillen niet of nauwelijks op deze thema's. Het beperkte aantal afwijkingen kan een teken zijn dat de voorkomende afwijkingen toevallig in de steekproef naar voren komen. De enige twee significante afwijkingen van het Sliedrechts gemiddelde doen zich voor in de wijk West:

- In West nemen inwoners relatief veel preventieve maatregelen om zichzelf en hun bezittingen te beschermen. In het bijzonder nemen zij vaker dan gemiddeld waardevolle bezittingen mee uit hun auto (90%).
- Meer dan gemiddeld inwoners weten zeker of vermoeden dat er in de buurt personen in het bezit zijn van een wapen (16%). (Op alle overige bevroegde signalen van ondermijning scoort West wel gemiddeld.)

Respondent aantallen	2023
Sliedrecht totaal	498
West	178
Centrum	141
Oost	166
Noord	13





Wijkprofielen Sliedrecht

Leefbaarheid	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,6	7,4	7,5	7,5
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	15%/12%	4%/15%	8%/15%	8% /14%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,4	6,3	6,5	6,4
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
<i>Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt</i>	59%	57%	58%	58%
<i>Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt</i>	61%	61%	64%	62%
<i>De straatverlichting in de buurt</i>	80%	82%	80%	81%
<i>De speelplekken voor kinderen in de buurt</i>	66%	49%	56%	55%
<i>De voorzieningen voor jongeren in de buurt</i>	43%	35%	43%	40%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,5	6,3	6,3	6,4
Sociale samenhang - % (helemaal) mee eens				
<i>De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks</i>	22%	22%	24%	23%
<i>De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om</i>	78%	77%	72%	75%
<i>Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen</i>	61%	65%	60%	62%
<i>Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen</i>	65%	60%	67%	64%
<i>Ik heb veel contact met andere buurtbewoners</i>	40%	32%	33%	34%
<i>Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt</i>	74%	65%	67%	68%
<i>Als ik op vakantie zou gaan of voor langere tijd afwezig zou zijn, zou ik mijn huissleutel aan de burens durven geven</i>	77%	73%	72%	74%
<i>In deze buurt durven de mensen elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag</i>	54%	56%	49%	53%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023

Wijkprofielen Sliedrecht



Ervaren overlast	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	98%	94%	96%	96%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	43%	45%	40%	43%
Fysieke verloedering - % voorkomen	85%	82%	80%	82%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	15%	17%	18%	17%
<i>Rommel op straat</i>	2%	4%	4%	3%
<i>Vernield straatmeubilair</i>	0%	2%	3%	2%
<i>Bekladde muren of gebouwen</i>	0%	1%	0%	0%
<i>Hondenpoep</i>	14%	15%	15%	15%
Sociale overlast - % voorkomen	53%	65%	57%	59%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	8%	11%	9%	9%
<i>Dronken mensen op straat</i>	1%	1%	1%	1%
<i>Verwarde personen</i>	1%	2%	1%	1%
<i>Drugsgebruik</i>	1%	2%	2%	2%
<i>Drugshandel</i>	1%	1%	2%	2%
<i>Overlast van buurtbewoners</i>	3%	3%	4%	3%
<i>Mensen die op straat worden lastiggevallen</i>	1%	0%	0%	0%
<i>Rondhangende jongeren</i>	3%	7%	4%	5%
Verkeersoverlast - % voorkomen	80%	81%	82%	81%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	36%	34%	34%	35%
<i>Parkeerproblemen</i>	19%	24%	20%	21%
<i>Te hard rijden</i>	23%	19%	22%	22%
<i>Agressief verkeersgedrag</i>	6%	5%	10%	8%
Milieuoverlast - % voorkomen	39%	44%	37%	40%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	13%	13%	8%	11%
<i>Geluidsoverlast</i>	9%	9%	7%	8%
<i>Stankoverlast</i>	7%	5%	2%	4%
<i>Overlast van horecagelegenheden</i>	0%	1%	0%	0%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Wijkprofielen Sliedrecht

Veiligheidsgevoel	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,6	7,5	7,6	760%
Weleens onveilig voelen (% ja)	11%	8%	10%	10%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	1%	3%	2%	2%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	2%	3%	6%	4%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	8%/3%	4%/2%	7%/3%	6%/2%
Weleens voorkomen dat ... - % vaak				
's Avonds niet open doen , omdat niet veilig vinden	6%	5%	6%	5%
Omlopen of omrijden om onveilige plekken te mijden	1%	1%	2%	1%
's Avonds onveilig voelen op straat	2%	4%	3%	3%
's Avonds onveilig voelen alleen thuis	1%	1%	2%	1%
Bang zelf slachtoffer worden van criminaliteit in de buurt	1%	0%	1%	1%
Perceptie kans op slachtofferschap - % (heel)groot				
Zakkenrollerij (zonder geweld)	1%	2%	3%	2%
Beroving (met geweld)	1%	3%	1%	2%
Inbraak in woning	4%	6%	1%	4%
Mishandeling	3%	2%	4%	3%
Oplichting via internet	14%	19%	13%	16%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Wijkprofielen Sliedrecht

Persoonlijk slachtofferschap	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	13%	9%	13%	12%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	4%	5%	4%	5%
<i>(Poging tot) woninginbraak</i>	0%	0%	0%	0%
<i>Diefstal uit of vanaf auto</i>	0%	2%	1%	1%
<i>Fietsdiefstal</i>	1%	0%	1%	0%
<i>Zakkenrollerij en beroving</i>	2%	2%	1%	2%
<i>Overige diefstal</i>	2%	1%	1%	2%
Geweldsdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	7%	3%	6%	5%
<i>Seksueel geweld</i>	2%	1%	3%	2%
<i>Bedreiging</i>	4%	2%	4%	3%
<i>Mishandeling</i>	2%	0%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	4%	3%	5%	4%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	16%	12%	9%	12%
<i>Aankoopfraude</i>	9%	8%	3%	6%
<i>Verkoopfraude</i>	2%	0%	1%	1%
<i>Hacken apparaat/account</i>	5%	4%	5%	5%
<i>Phishing</i>	69%	63%	59%	63%
<i>Fraude betalingsverkeer</i>	1%	2%	1%	1%
<i>Identiteitsfraude</i>	0%	0%	0%	0%
<i>Pesten</i>	1%	0%	1%	1%
<i>Stalking</i>	0%	1%	2%	1%
<i>Shamesexting</i>	0%	0%	1%	0%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Wijkprofielen Sliedrecht

Instanties	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Politiecontact				
% Afgelopen 12 maanden contact	25%	20%	20%	21%
Frequentie gecontroleerd door de politie afgelopen 12 maanden – (% 1 of meer keer)	4%	7%	5%	6%
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	39%/10%	33%/9%	34%/7%	35%/8%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	3%	3%	4%	3%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	30%/27%	29%/30%	21%/26%	26% /28%
De politie in de buurt (% helemaal) mee eens)				
De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming	34%	.	39%	38%
De politie heeft hier weinig contact met de bewoners in de buurt	61%	.	59%	60%
De politie werkt goed samen met de bewoners uit de buurt	10%	.	15%	15%
De politie pak problemen in deze buurt goed aan	18%	.	21%	19%
De politie bekeurt hier te weinig	34%	.	24%	29%
De politie in de buurt neemt je serieus	36%	.	32%	34%
De politie in de buurt is makkelijk te benaderen	32%	.	24%	32%
Oordeel functioneren politie algemeen				
Tevredenheid over functioneren politie in het algemeen - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	46%/9%	49%/12%	51%/7%	49%/9%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023
 Als te weinig respondenten de vraag hebben beantwoord, staat dit aangegeven met een streepje in de tabel.



Wijkprofielen Sliedrecht

Instanties	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Functioneren Gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	42%/16%	44%/13%	49%/12%	45%/14%
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	53%	41%	48%	46%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	50%	31%	51%	42%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	39%	25%	44%	35%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt (% vaak of soms)	19%	29%	27%	26%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	16%/17%	18%/6%	24%/9%	19%/10%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Wijkprofielen Sliedrecht

Preventie	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	20%	11%	20%	16%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	13%	6%	8%	9%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	7%	3%	9%	6%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	35%	36%	27%	32%
Maatregelen zelf beschermen - % altijd of vaak				
Ik laat het licht branden als 's avonds niemand thuis is	57%	48%	53%	52%
Ik zet mijn fiets in een bewaakte fietsenstalling	48%	38%	50%	45%
Ik neem waardevolle spullen mee uit de auto	90%	79%	77%	81%
Als ik ergens naartoe ga, laat ik waardevolle spullen thuis om diefstal op straat te voorkomen	43%	45%	48%	46%
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen om zichzelf en bezittingen te beschermen [score]	2,4	2,1	2,3	2,2
Woning heeft ... (% ja)				
Extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of (buiten)deuren	71%	62%	69%	66%
Rolluiken of luiken voor ramen en/of deuren	45%	37%	39%	40%
Buitenverlichting met sensor	52%	39%	35%	41%
Camerabewaking	26%	14%	17%	18%
Alarminstallatie	14%	7%	8%	9%
Raamsticker of certificaat van het Politiekeurmerk Veilig Wonen (PKVW)	10%	9%	11%	10%
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	2,2	1,7	1,8	1,8
Maatregelen online beveiligingsmaatregelen				
Gemiddeld aantal online beveiligingsmaatregelen [score]	2,9	2,3	2,5	2,5

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Wijkprofielen Sliedrecht

Ondermijning	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten	17%	20%	23%	21%
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	49%	52%	48%	51%
<i>Aanwijzingen voor drugsgebruik, bijv. zakjes met wiet of poeder, tabletten of spuiten</i>	15%	20%	22%	20%
<i>Een sterke wietlucht bij bepaalde panden / locaties</i>	14%	18%	22%	18%
<i>Personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn</i>	15%	15%	21%	18%
<i>Een verdachte situatie m.b.t. een voertuig</i>	22%	11%	20%	17%
<i>Buurtbewoners die dure spullen of auto's bezitten, waarvan je zou verwachten dat ze die niet kunnen betalen</i>	12%	12%	16%	13%
<i>(Buitenlandse) arbeiders die worden uitgebuit door slechte werk- en leefomstandigheden</i>	12%	11%	7%	10%
<i>Iets verdachts bij een woning of bedrijfspand</i>	9%	8%	12%	10%
<i>Personen die in het bezit zijn van een wapen</i>	16%	8%	5%	8%
<i>Onbekenden die nog maar kort in mijn buurt wonen en dan ineens weer vertrokken zijn</i>	8%	8%	9%	8%
<i>Winkels en andere zaken waar je alleen met contant geld kunt betalen</i>	5%	11%	8%	8%
<i>Winkels en andere zaken waar bijna nooit klanten komen, maar die wel blijven bestaan</i>	8%	7%	8%	8%
<i>Verwaarloosde woningen die door huisjesmelkers verhuurd worden</i>	6%	6%	8%	7%
<i>Verdacht uitziende pakketjes die worden opgehaald of geleverd bij een woning of een bedrijf</i>	5%	4%	8%	6%
<i>Horecagelegenheden waar criminelen elkaar ontmoeten</i>	4%	8%	5%	6%
<i>Handel in gestolen spullen of voertuigen</i>	3%	4%	5%	4%
<i>Een sterke chemische geur bij bepaalde panden / locaties</i>	3%	4%	3%	3%
<i>Horecagelegenheden of andere locaties waar illegaal gegokt wordt</i>	3%	2%	2%	2%
<i>Aanwijzingen voor illegale prostitutie</i>	3%	2%	1%	2%
<i>Verpakkingen van chemicaliën bij panden / locaties waar je deze niet zou verwachten</i>	3%	2%	1%	2%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Wijkprofielen Sliedrecht

Ondermijning	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Situaties/problemen wel eens gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen				
Bij de politie	13%	9%	3%	8%
Bij een andere organisatie	5%	4%	6%	5%
Bij de gemeente	3%	3%	2%	3%
Bij Meld Misdaad Anoniem	0%	0%	4%	1%
Nooit gemeld	80%	84%	86%	84%
Redenen situatie / probleem niet melden				
Ik twijfelde of het belangrijk genoeg was	25%	21%	36%	28%
Ik zie dit niet als mijn taak	15%	20%	20%	18%
Het heeft geen zin, er wordt toch niets met de melding gedaan	17%	18%	13%	16%
Ik was bang voor een vervelende reactie of wraak	4%	17%	7%	10%
Het was niet nodig omdat anderen al iets deden	11%	8%	8%	9%
Ik weet niet hoe of waar ik dat kan melden	9%	8%	4%	7%
Een melding doen kost te veel tijd/moeite	4%	5%	9%	6%
Het was niet nodig omdat de situatie snel was opgelost	6%	4%	3%	4%
Ik ben er nog niet aan toegekomen, maar ga het nog wel doen	1%	2%	0%	1%
Vertrouwen dat gegevens bij melden geheim blijven bij Meld Misdaad Anoniem (M.)				
% (Heel) veel vertrouwen / % (heel) weinig vertrouwen (indien M. bekend)	47%/17%	37%/14%	53%/13%	45%/15%
% Niet bekend met Meld Misdaad Anoniem (M.)	13%	23%	22%	20%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Onderzoekverantwoording



Methode, steekproef en respons



Achtergrondinformatie over de Landelijke Veiligheidsmonitor

De landelijke Veiligheidsmonitor wordt eens per twee jaar uitgevoerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Het Onderzoekcentrum Drechtsteden biedt de afzonderlijke Drechtstedengemeenten eens in de vier jaar de begeleiding en rapportage van deze metingen aan op gemeente- en wijkniveau. Hiervoor hebben we de landelijke steekproef van het CBS laten ophogen, zodat er voldoende ingevulde vragenlijsten zijn om betrouwbare uitspraken op gemeente- en wijkniveau te kunnen doen. De vorige keer dat we dit deden was in 2019. In 2021 heeft de gemeente Sliedrecht de steekproef door het CBS laten ophogen tot op gemeenteniveau. Over 2021 zijn dus geen cijfers op wijkniveau beschikbaar. Het CBS biedt gemeenten de mogelijkheid om zelf eigen vragen toe te voegen aan de landelijke standaard vragenlijst. De gemeente Sliedrecht heeft in deze meting (2023) geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.



Trendbreuk

In 2021 heeft het CBS grote veranderingen doorgevoerd in de veldwerkmethode en de vragenlijst van de landelijke Veiligheidsmonitor. Het veldwerk wordt sinds 2021 alleen nog online uitgevoerd en niet meer deels schriftelijk. De vragenlijst is na een grondige verbeterslag in 2021 op een aantal punten gewijzigd ten opzichte van de vragenlijst die tot en met 2019 werd gebruikt. Deze wijzigingen in de veldwerkmethode en in de vragenlijst zorgen voor een trendbreuk waardoor de resultaten over het algemeen niet meer vergelijkbaar zijn met 2019 en eerder. Voor negen basisindicatoren uit dit rapport is deze vergelijking wél mogelijk, doordat het CBS zogenaamde omrekenfactoren heeft gemaakt op gemeenteniveau. Waar vergelijking met 2019 en eerder mogelijk is, is dit weergegeven in het rapport. Deze vergelijking is niet mogelijk op wijkniveau (op wijkniveau zijn geen omrekenfactoren beschikbaar).



Opzet en uitvoering veldwerk

De Veiligheidsmonitor is uitgevoerd volgens de algemene richtlijnen van het CBS. Het veldwerk is uitgevoerd door het CBS en I&O Research.

Doelgroep

Het onderzoek richt zich op personen van 15 jaar en ouder. Personen in verzorgings- en verpleegtehuizen zijn niet benaderd.

Opzet

Het CBS heeft een steekproef getrokken van inwoners van Sliedrecht. Deze personen ontvingen een brief met het verzoek om de vragenlijst online in te vullen, m.b.v. een persoonlijke inlogcode. Na enkele weken is een herinneringsbrief gestuurd naar degenen die de vragenlijst nog niet hadden ingevuld. Enkele weken later volgde een tweede herinneringsbrief.



Veldwerkperiode

9 augustus t/m 31 oktober 2023



Onderzoekverantwoording



Respons

De vragenlijst is ingevuld door 498 inwoners van Sliedrecht.

I&O Research heeft het grootste deel van het veldwerk verzorgd. In totaal hebben 449 van de 1.380 door I&O Research benaderde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 33% procent. Daarnaast hebben er nog 49 inwoners van Sliedrecht deelgenomen aan de landelijke steekproef waarvoor het CBS het veldwerk heeft verzorgd. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. Daarmee komt de totale respons uit op 498 inwoners van Sliedrecht. De respons per wijk is als volgt:

	aantal ingevulde vragenlijsten
West	178
Centrum	141
Oost	166
Noord*	13
Sliedrecht totaal	498

* Dit gebied is qua inwonertal en responsaantallen te klein om apart uit te splitsen in de resultaten. De respondenten uit dit gebied zijn wel meegenomen in de totaalcijfers van de gemeente.



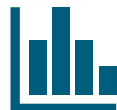
Onderzoekverantwoording



Betrouwbaarheid

In steekproefonderzoek heb je te maken met betrouwbaarheidsmarges, omdat niet alle personen in de doelgroep bevraagd zijn of meegedaan hebben. Een betrouwbaarheidsmarge rond een onderzoeksuitkomst is kleiner naarmate het aantal respondenten in het onderzoek groter is. Daarnaast is de betrouwbaarheidsmarge afhankelijk van het gemeten percentage. De tabel hieronder geeft als voorbeeld de betrouwbaarheidsmarges voor een uitkomst van 50% en ter illustratie ook voor een uitkomst van 10% of 90%. Er hebben bijna 500 respondenten aan het onderzoek deelgenomen. Wanneer 50% van hen een bepaalde mening heeft, dan bedraagt de marge $\pm 4\%$ en kunnen we met 95% zekerheid zeggen dat dit percentage in werkelijkheid (onder de totale doelgroep) zal liggen tussen de 46% en 54%.

bij een respons van:	is 10% eigenlijk:	is 50% eigenlijk:	is 90% eigenlijk:
100	10% \pm 6%	50% \pm 9%	90% \pm 6%
200	10% \pm 4%	50% \pm 7%	90% \pm 4%
498 (totaal)	10% \pm 2%	50% \pm 4%	90% \pm 2%



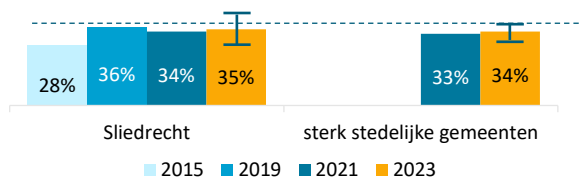
Wanneer is er sprake van een significant verschil tussen Sliedrecht en vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten?

Om te toetsen of verschillen in percentages veroorzaakt zijn door het toevalskarakter van de steekproef of dat er werkelijk een verschil is, zijn ook weer de betrouwbaarheidsmarges van belang. Een percentage van Sliedrecht verschilt pas significant van het percentage van het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten, als het hoger of lager is dan het betrouwbaarheidsmarge dat om de uitkomsten van beide percentages heen ligt.

Bijvoorbeeld: in Sliedrecht (2023) ervaart 35% veel verkeersoverlast in de buurt. Dit moet, gezien de betrouwbaarheidsmarges, gelezen worden als 31% à 39%. De uitkomst voor sterk stedelijke gemeenten is 34%, wat gelezen moet worden als 33% à 35%. Beide betrouwbaarheidsmarges overlappen elkaar (zie de streepjes bovenaan de gele staven in de figuur hieronder). Er is dus géén sprak van een significant verschil. De ervaren verkeersoverlast in Sliedrecht is gelijk aan het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Als we in de rapportage spreken over verschillen, zijn dit altijd significante verschillen.

In de grafieken in de rapportage duiden de *gearceerde staven* op een significant verschil tussen Sliedrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten. Als er geen gearceerde staven in de grafiek staan, is er dus geen verschil tussen Sliedrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.





Over ons

Over het OCD

Partner voor bestuur en beleid! Dat wil het OCD zijn voor haar opdrachtgevers in de Drechtsteden en daarbuiten. Wij bieden ondersteuning op maat met onderzoek, advies en informatie. Zodat beleid optimaal ontwikkeld, uitgevoerd en waar nodig bijgesteld kan worden. Meer weten? Bezoek onze website!

Onderzoeksteam

Deze rapportage is samengesteld door I.A.C. (Ingrid) Soffers, S.A.M (Sandra) van Dijke & E.L.(Liesbeth) Heering.

Contact

Wilt u tips of informatie doorgeven of heeft u misschien een vraag over dit product? Neem dan gerust contact op ons door te bellen naar **078 770 3905** of te mailen naar ocd@drechtsteden.nl.



Klik hier!
Ga naar
onze website

Colofon

Veiligheid in Sliedrecht

Onderzoekcentrum Drechtsteden

mei 2024

Industrieweg 11
3361 HJ Sliedrecht

Postbus 619
3300 AP Dordrecht

Telefoon
078 770 3905

Website
onderzoekcentrumdrechtsteden.nl